

Váš dopis zn. / ze dne

Číslo jednací

Vyřizuje / e-mail / telefon

016/3/2021

Mgr. Tereza Kittlerová, verejne.zakazky@vop.cz,
+420 556 783 723

Šenov u Nového Jičína, 28.7.2021

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Veřejná zakázka: OVZ/016/3/2021 Dodávky řezného a upínacího náradí, ostření, včetně servisu a dalšího, souvisejícího plnění

V souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje zadavatel níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace. Toto Vysvětlení zadávací dokumentace bude zveřejněno stejným způsobem, jakým byl poskytnut neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci, tj. na profilu zadavatele na URL: <https://verejnezakazky.vop.cz>.

Zadavatel obdržel prostřednictvím certifikovaného nástroje E-zak žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Pro větší přehlednost odpovědi uvádí zadavatel odpověď přímo za dotaz tazatele.

Dotaz č. 1:

Zakázku jsme schopni bez problémů splnit. Dodací lhůty společnosti TPV Group jsou dlouhé a certifikaci nelze ve lhůtě pro podání nabídek získat. Je opravdu nutné, aby společnost, která je jinak schopná zakázku řádně a včas splnit byla z výběrového řízení vyloučena pouze z důvodu chybějící certifikace?

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel v obsahu zadávací dokumentace sdělil, že využívá produkt společnosti TPV 2000 Plus. Pro optimalizaci výroby je nutné navádět konkrétní data do tohoto produktu. Protože se jedná o specializovanou činnost, která je pro naplnění účelu veřejné zakázky – a sice ekonomická výroba – nutný, stanovil s tímto zadavatel v rámci zadávací dokumentace požadavky. K tomuto je též nutné podotknout, že dodavatel ke splnění tohoto požadavku může využít externích zdrojů, tedy nemusí to být kmenový zaměstnanec dodavatele, ovšem s ohledem na výše uvedené musí dodavatel zajistit, že tento pracovník bude plnit v průběhu účinnosti dohody vše, co dohoda předpokládá, a to včas a v potřebné kvalitě.

Dotaz č. 2:

Uvedený popis "plnění týkající se budoucí výroby" je hodně obecný. Velmi obecně je popsána i tvorba ceny pro "plnění týkající se budoucí výroby". Specifikace není stanovena v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel nemůže predikovat co bude vyrábět v budoucnosti. Z tohoto důvodu nelze předně vymezit plnění. Zadavatel opakovaně akcentuje, že v rámci plnění se předpokládá úzká spolupráce mezi kupujícím a prodávajícím. Proávající bude mít tak včas všechny informace, které bude k realizaci plnění potřebovat. Zároveň je stanoven způsob stanovení ceny prostřednictvím ceníku. Protože si je zadavatel vědom rostoucích cen plnění, vyhradil si v zadávací dokumentaci možnou změnu ceny.

Dotaz č. 3:

Zadavatel vyzývá potenciální dodavatele k tomu, aby ke stávajícímu používanému sortimentu navrhli vlastní náhrady. Současně se předpokládá, že za jejich funkčnost bude nabízející ručit. Pro to, aby bylo možno zodpovědně navrhnout jakoukoliv náhradu řezného nástroje, je v takovém případě nutná skutečně dokonalá znalost konkrétní aplikace. Pokud je v podmínkách VŘ výslovně uvedeno, že nastavení strojů je součástí vašeho know-how, bude jakákoli náhrada bez podrobných znalostí konkrétní aplikace velmi nespolehlivá, protože upíráte technikům, kteří tyto náhrady mají navrhnout:

- Možnost zohlednění specifik daného stroje.
- Daného upnutí.
- Stability obrobku – svařenec se bude chovat při stejném obrábění úplně jinak, než se chová masivní obrobek.
- Zda se používá chladicí emulze.
- Zohlednění případné vůle stroje, která sama o sobě může způsobit to, že některé nástroje nepůjdou použít,
- Způsob upnutí konkrétního, nástroje, jeho konkrétní geometrii a z ní vycházející silové výslednice řezných sil.
- Další vlastnosti konkrétního stroje, týkající se jeho kinematiky, maximálních posuvů a dalších proměnných, které se skutečně případ od případu liší.

Proto, i když je v tabulce specifikací uveden ISO kód, který nám poskytne základní informace buďto o nástroji, a nebo konkrétní břitové destičce, tak bez znalostí o konkrétní aplikaci NELZE GARANTOVAT FUNKČNOST nabízené náhrady, protože jednoduše nejsou k dispozici základní informace, které technici k tomuto nutně potřebují. Cena Alternativních produktů je položka s nejvyšší vahou v celém VŘ, ale pro její zodpovědné splnění neposkytujete zadavatel dostatek informací. Jakým způsobem vyřešíte protichůdnost těchto požadavků?

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel přistoupil ke stanovení části technických podmínek požadovaného plnění prostřednictvím odkazu na konkrétní výrobek, toto plnění však požaduje pouze pro vymezenou dobu, a to z důvodu zachování kvality a kontinuity výroby. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že si zadavatel uvědomuje, že v případě užití alternativního plnění bude nutné jej „odladit“ s ohledem na jeho vlastnosti a dané výrobní zařízení. Zadavatel skutečně předpokládá velmi úzkou spolupráci s dodavatelem. Pro uskutečnění řádného a včasného plnění mu bude poskytovat všechny nutné informace. Ostatně tento záměr i deklaruje několikrát v rámcové dohodě.

Dotaz č. 4.:

K nacenění a výrobě nástrojů uvedených v příloze č. 2 list 6. Nástroje – SPEC je potřeba přesná výkresová dokumentace. Žádáme o její dodání.

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel v dotčené příloze požaduje pouze plnění jehož technické parametry jsou dohledatelné z veřejných zdrojů.

Dotaz č. 5.:

Vzhledem k nevyhovitelnosti smlouvy ze strany prodávajícího a výši sankcí se smlouva jeví jako nevyvážená. Na základě těchto skutečností žádáme zadavatele o zvážení úpravy obchodních podmínek tak, aby byl odstraněn hrubý nepoměr v pozici obou smluvních stran.

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel je vázán svou potřebou zajištění si trvalého a kvalitního zdroje plnění, aby mohl realizovat výrobu tak, jak je pro naplnění jeho závazků nutné. S ohledem na tuto skutečnost se rozhodl koncipovat rámcovou dohodu tak, jak je obsažena v zadávací dokumentaci. Zadavatel předpokládá skutečně velmi úzkou spolupráci smluvních stran, která bude eliminovat případnou neschopnost dodavatele, plnit.

Dotaz č. 6.:

V zadávací dokumentaci je několikrát řešena událost „Pokles množství zboží pod minimální množství“.

V minulém VŘ byl vznesen tento dotaz:

Stav zboží klesne vždy pod minimální v jednom pracovním dni.

Stane se to vždy jediným výběrem.

Důvody mohou být 2.

Nedodání zboží prodávajícím, nebo vzhledem ke spotřebě špatně nastavené objednávací hodnoty kupujícím. Posoudit příčinu je jednoduché.

Jak si představujete to, že prodávající má doplnit zboží do tří pracovních dnů bez ohrožení provozu?

Pokud je na vině kupující, neměl by za ohrožení provozu být odpovědný prodávající.

Odpověď ze strany VOP byla následující:

Hodnoty minima a maxima budou v průběhu času v rámci plnění dohody proměnlivé. Jejich hodnoty budou stanovovány s ohledem na typ výroby zadavatele a po dohodě, resp. zohlednění doporučení prodávajícího. Proávající a kupující se tedy dohodnou na obsahu toolboxu, a to typově i objemově s ohledem na výrobu. Cílem není zbytečně sankcionovat prodávajícího, ale určit typ a množství zboží, které bude potřebné pro zabezpečení výroby u kupujícího a zároveň eliminaci rizika na straně prodávajícího spočívajícího v alokaci zbytečně velkých zásob do toolboxu u kupujícího, když by je mohl snadno v daném okamžiku prodat jinému subjektu.

Žádáme zadavatele o aktuální vysvětlení, popřípadě korekci zadávací dokumentace u tohoto bodu. Vzhledem k tomu, že přibyla sankce 50 000,- Kč za každý den zpoždění s doplněním jeví se původní vysvětlení jako nedostatečné.

Odpověď na dotaz č. 6:

Tazatel si prostřednictvím citace odpovědi z předchozího zadávacího řízení v podstatě odpověděl sám. Zadavatel předpokládá, že dodavatel zvolí takovou formu evidence zásob v toolboxech nebo případně ve výdejně a možnosti okamžitého zjištění stavu, aby hrozící riziko popsané situace dokázal zachytit včas a vyřešit. Opět je nutné akcentovat spolupráci kupujícího a prodávajícího – dohoda je předpokládá i v části stanovování minimálních a maximálních množství. Tedy na základě výsledků užití daného produktu a typu výroby budou tato množství stanovena jako výsledek konzultace kupujícího a prodávajícího.

Dotazy k Rámcové dohodě č. S210/21

Dotaz č. 7.: Výdejna (odstavec IV bod BA – výdejna převedená do působnosti prodávajícího)

1. Jaká bude požadovaná otevírací doba výdejny?

2. Vydávané zboží:

- Kolik položek je ve výdejně uskladněno a po kolika kusech (pro každou jednotlivou položku)?
- Jaká je obrátkovost položek ve výdejně (po položkách a po kusech pro každou jednotlivou položku)?
- Vzhledem k tomu, že ve VŘ je podle odhadu malé % položek uskladněných ve výdejně, jak se bude řešit, kdo odebrané položky doplní (jestli VOP od jiného dodavatele, nebo prodávající)?
- Jakým způsobem se položky ve výdejně rozdělí na ty, které bude dodávat prodávající a na ty, které bude zajišťovat VOP samo ?
- U položek, které bude zajišťovat VOP samo – jakým způsobem se bude hlídat jejich limitní stav. Kdo bude odpovídat za jejich doplnění včas?
- Kdo bude odpovídat za revize a kalibrace položek uskladněných ve výdejně?
- Jaký vztah má k VŘ ostřírna, kterou jsme viděli během návštěvy VOP?

Odpověď na dotaz č. 7:

Otevírací doba výdejny je 6,30 – 14,30. Množství, typy, obrátkovost jsou určeny výrobou. Obecně ale platí, že počty typů jsou ve stovkách a množství od jednotlivých typů položek se počítají v kusech, desítkách, stovkách i tisících – dle typu položky. Zadavatel popsal způsob provozu výdejny v obou případech v rámcové dohodě. Pro oba způsoby platí, že zboží třetích dodavatelů bude v rámci výdejny evidováno a vydáváno (případně přijímáno zpět). Objednávání a doplňování položek si bude zadavatel jako kupující řídit sám. Taktéž je v rámci rámcové dohody popsána evidence – oddělení položek dle dodavatele (resp. dle původu) si prodávající zavede sám. Způsob, jakým toto provede, je čistě v jeho gesci. Limitní stavy u položek, které budou dodávat třetí dodavatelé si bude zadavatel jako kupující, jak je uvedeno výše, evidovat sám. Ostřírna nemá k předmětu veřejné zakázky žádný vztah.

Dotaz č. 8.:

Výdejna (odstavec IV bod 18 – výdejna převedená do působnosti prodávajícího) Vlastnické právo. Ve výdejně je teď 10 ks nějakého nástroje (např. vrták 221121 5.0). Dle dohody má být stav 20 ks. Prodávající 10 ks doplní. Znamená to, že kupující vlastní 10

ks a prodávající taky 10 ks? Bude se takto míchat stejné zboží ve výdejně, které bude částečně v majetku kupujícího a částečně v majetku prodávajícího?

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl: „Stav zásob zboží ve výdejně bude prodávající spravovat tak, aby počet kusů obsahu výdejny neklesl pod kritické minimální množství zboží. V případě, že na základě odběru zboží v jednom pracovním dni klesne jeho počet ve výdejně pod minimální množství zboží, je prodávající povinen doplnit zásoby zboží na alespoň na minimální množství zboží nejpozději do třech pracovních dnů bez ohrožení provozu od okamžiku, kdy k takovému poklesu došlo. Smluvní strany se dohodly, že minimální množství obsahu bude stanoveno po vzájemné konzultaci pracovníků smluvních stran s ohledem na plánovanou výrobu a bude uvedeno v objednávce plnění. V případě změny potřeby může být výše minimálního množství změněna. V případě navýšení minimálního množství bude takto provedená změna účinná nejdříve dva pracovní dny po jejím provedení.

Způsob evidence zásob a zboží je v případě převedení výdejny do působnosti prodávajícího zcela v gesci prodávajícího. V rámcové dohodě není předvídáno, že by prodávající v případě převzetí výdejny měl odkupovat zásoby ve výdejně. Tedy ano, každý bude mít po deseti kusech ve vlastnictví.

Dotaz č. 9.:

Výdejna (odstavec IV bod 21 – výdejna převedená do působnosti prodávajícího) Náklady na elektřinu. Ve smlouvě je popsán způsob, jak se bude počítat a hradit elektřina spotřebovaná ve výdejně. Nicméně nikde není ani orientační cena za kWh elektřiny. Jak se bude řešit cena elektrické energie?

Odpověď na dotaz č. 9:

Prefakturací na základě výsledků certifikovaného měřáku. K dotazu zadavatel dodává, že i energie pořizuje na základě veřejné zakázky, a proto si náhledem na tato zadávací řízení může dodavatel o úrovni vysoutěžených cen energií v minulosti udělat představu sám.

Dotaz č. 10.:

Výdejna (odstavec IV bod 23 – výdejna převedená do působnosti prodávajícího) Jaké jsou výjimečné případy ke vstupu do výdejny? Pojem je hodně široký.

Odpověď č. 10:

Nezbytným opatřením se rozumí např. vstup do prostorů k eliminaci požáru. Pojem „nezbytné opatření“ byl již mnohokrát judikován, z tohoto důvodu se jeví další vysvětlení nadbytečným. Zadavatel přesto poukazuje na skutečnost, že v případě převzetí výdejny prodávajícím si Provozní řád vytvoří prodávající sám poté, co mu kupující předá své vnitropodnikové dokumenty. Výsledný Provozní řád bude v souladu s vnitropodnikovou směrnicí kupujícího a BOZP.

Dotaz č. 11.:

Výdejna (odstavec IV bod 23 – výdejna převedená do působnosti prodávajícího)
Žádáme, aby byl **Provozní řád** součástí zadávací dokumentace, protože se na něj smlouva odvolává.

Odpověď na dotaz č. 11:

V dotčeném ustanovení rámcové dohody zadavatel uvádí, že podklady pro vytvoření Provoznímu řádu dodavateli – prodávajícímu dodá, pokud se rozhodne pro převzetí výdejny dodavatelem. Vnitropodniková směrnice zadavatele je dokumentem o standardním obsahu se zohledněním BOZP. Není proto důvod ji zveřejňovat.

Dotaz č. 12.:

Výdejna (odstavec IV bod 25,26,27 – výdejna převedená do působnosti prodávajícího).
Neměly by být **předpisy k zabezpečení požární ochrany a bezpečnosti práce** známy taktéž dopředu?

Odpověď na dotaz č. 12:

Tyto předpisy jsou veřejně známy. Není proto důvod, aby je zadavatel opakovaně zveřejňoval, když požadavek identifikoval dostatečně.

Dotaz č. 13.:

Výdejna (odstavec IV bod 34 – výdejna ve vlastní správě kupujícího)
K čemu je odstavec IV bod 34, když výdejna má být ve vlastní správě kupujícího?

Odpověď na dotaz č. 13:

S ohledem na předmět plnění, resp. jeho rozsah, je zřejmé že zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení nepožaduje, aby mu dodavatel dodával všechny položky, které jsou nutné k uskutečnění jeho výroby – zadavatel tedy odebírá plnění i od jiných dodavatelů. Některé tyto položky eviduje ve výdejně a v ní spravuje i její výdeje či návraty. Tedy tuto aktivitu požaduje zachovat i do budoucna. Výše uvedené položky tedy budou vždy ve vlastnictví kupujícího a prodávajícímu budou svěřeny za účelem evidence, výdeje a případného příjmu. Tazatel se výše dotazuje na způsob evidence jednotlivých položek a jejich oddělení, je tedy zřejmé, že si danou situaci uvědomuje tak, jak ji zadavatel popisuje v obsahu zadávací dokumentace, resp. rámcové dohody.

Dotaz č. 14.:

Výdejna (odstavec IV bod 34 – výdejna ve vlastní správě kupujícího)
Když je výdejna ve vlastní správě kupujícího, jak bude probíhat správa konsignačního skladu umístěného ve výdejně?

Odpověď na dotaz č. 14:

V případě, že správu výdejny si bude vlastními silami zajišťovat sám kupující, bude vlastní proces probíhat tak, že prodávající bude na základě údajů z evidence příjmů a výdejů obsahu výdejny evidovat stavy zásob a případně je doplňovat či obměňovat dle objednávek. Každý výdej z výdejny bude evidován v systému a na základě tohoto bude fakturováno.

Odpovědnost za takto svěřené zboží bude mít kupující. V případě, že kupující již nebude daný typ zboží potřebovat, vyzve prodávajícího, aby si tento typ zboží opětovně převzal. Počty kusů budou kontrolovány na základě stavů zanesených v evidenčním systému výdejny. Proces je obdobným způsobem popsán v rámcové dohodě.

Dotaz č. 15.:

Toolmanagement (odstavec VI bod 4) I když kupující zajistí systém evidence, tak zajistit to, aby zaměstnanci kupujícího vrátili nářadí a nástroje, je odpovědnost kupujícího. Vzhledem k tomu, k čemu všemu má tato evidence sloužit, jak zajistí kupující toto vrácení?

Odpověď na dotaz č. 15:

V rámcové dohodě je mj. popsán požadavek na evidenci výdejů na kartu zaměstnance. Každý zaměstnanec bude mít tedy ke své osobě zaveden seznam odebraného nářadí a nástrojů. Pokud nebude zaměstnancem položka vrácena, bude mu na základě hmotné odpovědnosti provedena srážka ze mzdy. Zaměstnanec je tedy motivován veškeré odběry vracet.

Dotaz č. 16.:

Toolmanagement (odstavec VI bod 5) Reporty - Není specifikována náročnost reportingu. - Co když nedojde k dohodě prodávajícího a kupujícího?

Odpověď na dotaz č. 16:

Výsledkem jakýchkoliv reportů budou přehledy spotřeby. Kupující bude do okamžiku zavedení evidence řešit pouze určitou kompatibilitu dat, aby mohl s nimi dále pracovat.

Dotaz č. 17.:

Toolmanagement (odstavec VI bod 12) Tento bod se vztahuje na obě varianty provozu výdejny?

Odpověď na dotaz č. 17:

Ano, tento požadavek se vztahuje na obě varianty provozu výdejny.

Dotaz č. 18.:

Reporting do systému TPV 2000 Plus (odstavec VII, bod 2) Žádám o podrobnější vysvětlení formulace „ -řešení kolizních stavů karty s toolboxem“.

Odpověď na dotaz č. 18:

Pod řešením kolizních stavů karty s toolboxem si lze například představit situaci, kdy na zboží, které bylo dodáno zatím není zavedeno v evidenci a zároveň je už předmětem výdeje – tedy není soulad mezi evidovaným a skutečným stavem. Kolizní situace může také například nastat v případě úprav v systémech zadavatele.

Dotaz č. 19.:

Reporting do systému TPV 2000 Plus (odstavec VII, bod 2) Žádám o podrobnější vysvětlení formulace „příprava seznamu nářadí pro seřizovací listy pro NC programy“.

Odpověď na dotaz č. 19:

Předmětem dotazované formulace je příprava náradí, jehož seznam je uveden na seřizovacím listu.

Dotaz č. 20.:

Odkup (odstavec VII bod 6) Znamená odstavec VII v bod 6), že kupující může kdykoliv v době trvání smlouvy chtít odkup kteréhokoliv zboží, které si kupující od něj zakoupil za 100 % ceny? Tímto bodem by mohl kdykoliv prodávající kupujícímu způsobit značné ekonomické ztráty, aniž by proti tomu měl kupující jakoukoliv možnost obrany.

Odpověď na dotaz č. 20:

Mimo odkupu stávajících zásob, které jsou uvedeny v příloze rámcové dohody budou předmětem odkupu pouze ty zásoby, ke kterým vzniklo kupujícímu vlastnické právo v průběhu předchozího měsíce.

Dotaz č. 21.:

Cena (odstavec X bod 3) O jaké nabídce je zde řeč?

Odpověď na dotaz č. 21:

Cena, kterou bude prodávající fakturovat nesmí být vyšší než cena ve schválené nabídce, nebo aktuálním ceníku. V případě výdejny, toolboxů či jiných fakturovaných položek bude výše fakturované ceny stanovena v souladu s obsahem rámcové dohody.

Dotazy k zadávací dokumentaci

Dotaz č. 22.:

Na straně 10 zadávací dokumentace – kritérium 2 c) se hodnotí *Forma nového návrhu řešení technologií* jako vyhovující, nebo nekompletní nevyhovující. Žádáme o upřesnění toho, co zadavatel požaduje.

Odpověď na dotaz č. 22:

Uchazeč přeloží projektový list, který bude obsahovat vizuální a časovou studii obrábění výrobku.

Dotaz č. 23.:

Strana 11 zadávací dokumentace – kritérium 3 h) Předložení návrhu řešení přehledu spotřeby náradí se hodnotí *Předložen a vyhovující forma a Předložen neúplně*. Žádáme o upřesnění toho, co zadavatel požaduje.

Odpověď na dotaz č. 23:

Uchazeč předloží buď modelový nebo reálný přehled spotřeby náradí společnosti za uplynulé období (měsíc, kvartál, rok) z něž bude zřejmé, jakou spotřebu náradí a nástrojů měly jednotlivé dílny a lokality v jednotlivých pracovištích a co je evidováno na jednotlivého dělníka.

Na straně 8, odstavec d) zadávací dokumentace – není uvedeno, zda se musí jednat nutně o pracovníky dodavatele s uzavřenou pracovní smlouvou. Lze tedy uvažovat o nájmu služeb externích pracovníků s odpovídající klasifikací dle zadávací dokumentace?

Odpověď č. 24:

Dotaz tazatele se týká té části zadávací dokumentace, která stanovuje podmínky prokázání technické kvalifikace dodavatele. V části d) je požadavek stanoven dle ust. § 79 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/20016 Sb. Zákon o zadávání veřejných zakázek:

dle § 79 odst. 2 písm. c) zákona seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky s tím, že jsou požadováni:

- min. 3 pracovníci na pozici technolog obrábění s min. praxí v oboru obrábění nebo strojírenské výroby 5 let, kteří absolvoval školení v oblasti nástrojů a náradí školení v oblasti problematiky třískového obrábění. Splnění této kvalifikace doloží uchazeč osvědčeními.
- min. 2 pracovníci na pozici programátor CNC strojů s min. praxí v oboru práce s CAD aplikacemi 5 let, kteří absolvoval školení v této oblasti. Splnění této kvalifikace doloží uchazeč osvědčeními.
- min. 1 pracovník na pozici IT specialista s min. praxí v oboru praktické práce v systému TPV 2000 3 roky. Splnění této kvalifikace doloží uchazeč osvědčením/osvědčeními/certifikací. Uchazeč musí prokázat, že zná a ovládá funkcionality jednotlivých modulů systému TPV 2000 Plus. Zadavatel sděluje, že pro ověření obsahu kurzu nebo školení si vyhraduje možnost ověření certifikace a jejího obsahu u společnosti TPV Group s.r.o., Brigádnická 124, Třemošnice 538 43, která je integrátorem systému TPV 2000 Plus a zároveň k tomuto systému provádí komerčně dostupná školení. Zadavatel upozorňuje, že výše uvedené požadavky nespĺňuje základní uživatelské školení.

Zadavatel v rámci zadávací dokumentace nestanovil, že odborník, kterým bude tato část technické kvalifikace prokazována, musí být kmenovým zaměstnancem dodavatele. Lze tedy tuto část plnění poskytovat prostřednictvím externího pracovníka. Zadavatel nicméně považuje za důležité akcentovat komplexnost této části plnění, které bude poskytováno v průběhu **celé účinnosti** rámcové dohody a případný smluvní vztah uzavřený mezi dodavatelem a takovýmto externím pracovníkem tedy musí respektovat požadavky a rozsah plnění, které jsou stanoveny v zadávací dokumentaci.

S pozdravem,

Ing. Klára Rašková
Specialista veřejných zakázek