

Šenov u Nového Jičína, 05. 06. 2025

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Veřejná zakázka: OVZ/007/3/2025 Pořízení podvalníku pro přepravy těžké vojenské techniky

V souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zadavatel poskytuje Vysvětlení zadávací dokumentace, které bude zveřejněno stejným způsobem, jakým byl poskytnut neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci, tj. na profilu zadavatele na URL: <https://verejnezakazky.vop.cz>.

Dotaz č. 1:

Šířka ložné plochy - je požadována základní šířka ložné plochy 2,75 m, rozšiřitelná ve dvou stupních na 3,2 a 3,4 m (s vytahovacím rozšířením pro těžkou pásovou techniku).

Uchazeč žádá o upřesnění, proč právě uvádíte přesné rozměry? Jedná se o popis konkrétního typu návěsu? Žádáme o upřesnění (tolerance min, max, +, - ... do-do ... atd). Stejně se objevuje i v dokumentu „Parametry“

Odpověď na dotaz č. 1:

Udávané stupně šířek ložné plochy po rozšíření jsou dány rozměry druhů a typů vojenské techniky, pro kterou je podvalník určen. Možné tolerance nedefinujeme. Jiný konstrukční rozměr by byl z hlediska použití podvalníku podstatně méně vhodný až - s narůstající odchylkou - nebezpečný.

Dotaz č. 2:

Povrch ložné plochy - vyložení (povrch) hlavní ložné plochy je požadován v protismykové úpravě minimálně v dráze nájezdu a ustavení přepravované techniky. Pole mezi středovým nosníkem a vnějším rámem musí být kryta podlahou. Při rozšíření ložné plochy bude používáno vkládacích fošen.

Uchazeč disponuje s rozšířením na obou stranách o 275 mm, rozšiřovací prvky jsou vysouvací a z hliníku bez gumového povrchu, ale s vyfrézovaným profilem pro lepší přilnavost. Lze toto řešení akceptovat?

Odpověď na dotaz č. 2:

K materiálu povrchu: Požadujeme gumu, ve styku s ocelí má vysoký součinitel tření a poškodí se až velmi dlouhodobým používáním. Druhá část dotazu č. 2, týkající se rozšíření podvozku, byla zodpovězena v rámci odpovědi k otázce č. 1.

Dotaz č. 3:

Svislé zatížení labutího krku - minimálně 26 tun, předpokládá se maximální svislé zatížení točnice 26 000 kg.

Uchazeč žádá o upřesnění. Může být i větší zatížení? Uchazeč má zkušenosti se zatížením labutího krku 20.000 kg a je plně dostačující pro transporty o váze 70 tun resp. 100 tun návěs. Pro 120 tun se používá např. labutí krk se zatížením 24 tun. Trvá zadavatel na tomto parametru, i když pro požadované určení návěsu je dostačující i 20 tun? Nicméně u tahače je požadováno zatížení na točnici 26 tun a v případě většího zatížení u návěsu na točnici by nemohl být použit požadovaný tahač, proto požadavek minimum 26 tun nedává logický smysl. Naopak zatížení „maximálně“ 26 tun labutího krku u návěsu by dávalo smysl.

Odpověď na dotaz č. 3:

Ano, zde došlo k mylnému použití slova „minimálně“, správné znění bodu 9 technické specifikace je „Svislé zatížení labutího krku maximálně 26 tun – předpokládá se maximální svislé zatížení točnice 26 000 kg“.

Dotaz č. 4:

Ve specifikaci chybí bod p.č.23

Uchazeč se ptá, zda došlo pouze k špatnému přečíslování ? Nebo zde něco chybí? Žádáme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 4:

Ano, původní bod č. 23 byl vypuštěn a číslování nebylo následně opraveno.

Dotaz č. 5:

Nuceně řízené nápravy - je požadována konstrukce polonápravy sestávající ze závěsného ramena, řídicího ramena a zdvihacího válce s integrovanou funkcí zatáčení. úhel natočení poslední nápravy 60°.

Zadavatel se zde snaží upřednostnit jedno technické řešení uspořádání náprav na úkor smyslu a účelu jízdní soupravy. A neumožňuje nabídnout jiné, obdobné technické řešení potencionálním dodavatelům, které splňuje výsledné minimálně stejné technické parametry. Zadavatel pomocí popisu těchto jednotlivých položek stanovuje přesný požadavek na daný návěs. Dále zde popisuje (užívá) patent WO2013150099A3 společnosti Goldhofer AG („patent“), ze kterého jasně vyplývá, který typ technického řešení je Zadavatelem vyžadován. Tento patent používá pouze výrobce Goldhofer AG a řešení uvedené v tomto patentu požaduje Zadavatel v Technických podmínkách.

Je zcela legitimní požadovat nápravy hydraulicky nuceně řízené a stanovovat min. úhel otáčení soupravy s maximální tolerancí vybočení návěsu. Tyto požadavky by byly zcela transparentní a uchazeč by se musel snažit najít nejlepší technické řešení. Tj. jakou topologii náprav použít a jak zabezpečit jejich funkčnost, které by vedly ke splnění hlavního požadavku zadavatele.

Uchazeč disponuje zcela jiným konstrukčním řešením a dle výpočtu i lepším poloměrem otáčení a s menším vybočením návěsu v kritických místech a nabízí s max. 55° - úhel natočení. Celkové technické řešení zajišťuje při konstrukci návěsu výbornou manévrovatelnost v úzkých prostorech a ovladatelnost.

Uchazeč žádá o úpravu a umožnění jiného technického řešení.

Odpověď na dotaz č. 5:

Úprava textu je následující: Bod č. 13 Technické specifikace (příloha č. 1 kupní smlouvy) se bez náhrady vypouští; nicméně podvozek s nezávisle zavěšenými nuceně hydraulicky řízenými polonápravami je požadován i nadále.

Dotaz č. 6:

Nájezdové rampy - Návěs je požadováno osadit dvěma hydraulicky sklopnými dvoudílnými nájezdovými rampami o délce 2600 + 1200 mm, s šířkou min. 800 mm, opatřené šplhacími lištami.

Nemělo by být pevně stanoveno rozdělení délky rampy, ale pouze minimální celková délka (nebo alternativně úhel, který musí být zachován). Je zde popisován konkrétní výrobek? Celková délka našich ramp je 4.200 mm (cca 2600 + 1600 mm), což má za následek hladší úhel nájezdu.

Lze toto řešení akceptovat?

Odpověď na dotaz č. 6:

Ano, delší nakládací rampy nejsou na závadu.

Dotaz č. 7:

Naviják - Návěs je požadováno osadit dálkově ovládaným navijákem o tažné síle 10 t, s kladkou pro zdvojnásobení tažné síly (celková tažná síla tedy bude 20 t).

Chápeme to správně, že naviják by měl být ovládán hydraulicky? Bude ovládán přes PTO taháče nebo na husím krku bude namontována samostatná kombinace motoru a čerpadla? Žádáme o upřesnění tohoto bodu.

Odpověď na dotaz č. 7:

Ano, požadovaná tažná síla navijáku je 20 t, což může být realizováno dvěma způsoby – navijákem o tažné síle 20 t nebo navijákem o síle 10 t opatřeným kladkou pro zdvojnásobení tažné síly. Způsob ovládání navijáku není v zadání nikde popsán, nemůže být tedy ani nijak dodatečně vysvětlen či dopřesněn.

Dotaz č. 8:

Ostatní - K návěsu požadují dodat návod k obsluze a údržbě v českém jazyce, online katalog náhradních dílů a dále software pro nakládání (výpočet těžiště, zatížení náprav, atd.).

Uchazeč dodává katalog ND v digitální podobě na nosiči, ale ne on-line. Lze toto řešení akceptovat?

Odpověď na dotaz č. 8:

Katalog ND na datovém nosiči namísto online lze akceptovat.

Závěrem:

Vzhledem k výše uvedeným úpravám zadavatel uveřejnil spolu s Vysvětlením zadávací dokumentace č. 1 aktualizovanou podobu Technické specifikace – tj. přílohy č. 1 kupní smlouvy. V technické specifikaci dochází k následující změně:

- **Požadavek (bod č. 13)** - „požadována konstrukce polonápravy sestávající ze závěsného ramena, řídícího ramena a zdvihacího válce s integrovanou funkcí zatáčení“ **byl ze zadávací dokumentace zcela odstraněn.**

K tomuto odstranění zadavatel přistoupil **z důvodu zachování hospodářské soutěže.** Původní požadavek se ukázal být potenciálně omezujícím bez přímého vlivu na funkčnost požadovaného zařízení. Jeho odstraněním se nijak nemění povaha předmětu plnění veřejné zakázky a rozsah veřejné zakázky.

Upravená podoba technické specifikace ze dne 05.06.2025 je uveřejněna na profilu zadavatele E-ZAK pod názvem: Technická specifikace ze dne 05.06.2025. Účastníci jsou povinni ve své nabídce předložit upravenou Technickou specifikaci ze dne 05.06.2025. Účastník, který ve své nabídce předloží původní Technickou specifikaci (nikoliv aktualizovanou), bude v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) zákona vyloučen z dalšího průběhu v zadávacím řízení.

Zadavatel současně s touto změnou prodloužil lhůtu pro podání nabídek, aby účastníci měli přiměřený čas na přizpůsobení nabídek.

Lhůta pro podání nabídek se prodlužuje do **17. 07. 2025 do 13:00 hod.**

Ing. Klára Rašková
vedoucí oddělení veřejných zakázek