



Dle rozdělovníku

Váš dopis zn. / ze dne

07.11.2012

Číslo jednací

OVZ/12/701

Vyřizuje / e-mail / telefon

Alice Myšková, verejne.zakazky@vop.cz, +420 585 083 202

Šenov u Nového Jičína 12.11.2012

Dodatečná informace č. 3

Veřejná zakázka: **Poskytování mobilních hlasových a datových služeb mobilního operátora**

Číslo VZ v evidenci zadavatele: 033/2/2012

Číslo VZ v evidenci Věstníku veřejných zakázek: 235101

V souladu s § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje zadavatel níže uvedenou dodatečnou informaci k zadávacím podmínkám shora uvedené veřejné zakázky. V souladu s ustanovením § 49 odst. 3 zákona, je tato dodatečná informace rozesílána všem dodavatelům, kteří k dnešnímu dni požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, a současně bude zveřejněna stejným způsobem, jakým byl poskytnut neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci, tj. na profilu zadavatele na URL: <https://verejnezakazky.vop.cz>.

Text tázajícího:

Dotaz č. 4 (návazný na dotazy č. 1 a 2 z dodatečné informace č. 1 ze dne 30.10.2012, dotaz č. 3 z dodatečné informace č. 2 ze dne 02.11.2012)

V článku II, odstavci „Poskytování datových služeb“ na straně 4 zadávací dokumentace (dále jen „ZS“) zadavatel vysloveně požaduje mimo jiné pro datové služby navrhnout takové řešení, které bude využívat technologii CDMA. Uchazeč žádá zadavatele, aby tento požadavek řádně odůvodnil, neboť má důvodné pochybnosti, že v rozporu s § 6 a § 45, odst. 3 Zákona 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), nepřiměřeně omezuje soutěž. Uchazeč je schopen nabídnout řešení s využitím jiné technologie s lepšími technickými parametry a v případě nutnosti zajistí na vlastní náklady výměnu hardware. Požadavek na konkrétní technologii je dle našeho názoru rovněž v rozporu s § 44, odst. 11 zákona.

Odpověď č. 4

Zadavatel nahrazuje níže uvedený text v Zadávací dokumentaci článku II, na straně 4 Poskytování datových služeb:

- ~~Uchazeč je povinen navrhnout takové řešení, aby byl maximálně využit hardware, který je ve vlastnictví zadavatele:~~
 - ~~a) na území ČR je využívána technologie přenosu dat CDMA;~~

novým zněním textu:

- Uchazeč je povinen navrhnout takové řešení, aby byl buď využit hardware, který je ve vlastnictví zadavatele. A nebo nabídnout řešení prostřednictvím jiné technologie s lepšími technickými parametry. (V tomto případě by uchazeč zajistil výměnu zadavatelova hardwaru na vlastní náklady.)
 - a) na území ČR je využívána technologie CDMA (A nebo nově navržená technologie);

Dotaz č. 5

Tážeme se, kolik CDMA modemů zadavatel v současné době využívá a které by tak byly předmětem výměny popsané v předchozím dotazu.

Odpověď č. 5

Zadavatel hodlá využívat 15 modemů.

Dotaz č. 6

V článku II, odstavci „Poskytování datových služeb“ na straně 4 zadavatel požaduje také neomezená data v rámci ČR. To je tarif, jehož cena může značně převýšit cenu tarifu s omezeným množstvím dat. Tážeme se, zda zadavatel akceptuje nabídku datového tarifu s FUP 30 GB/měsíc, přičemž po přenesení tohoto objemu nebudou účtovány žádné další poplatky, nýbrž dojde pouze ke zpomalení datového přenosu.

Odpověď č. 6

Zadavatel nahrazuje níže uvedený text Zadávací dokumentace v článku II, na straně 4 v části Poskytování datových služeb:

- ~~a) neomezený datový tarif (bez FUP) s maximální udávanou teoretickou rychlostí stahování dat alespoň 1024 kbit/s, přičemž minimální reálná rychlost nesmí klesnout pod 100 kbit/s;~~

novým zněním textu:

- b) tarif s maximální udávanou teoretickou rychlostí stahování dat alespoň 1024 kbit/s, přičemž minimální reálná rychlost nesmí klesnout pod 100 kbit/s a FUP min. 30 GB/měsíc.

Dotaz č. 7

Na straně 5 ZD specifikuje zadavatel své požadavky na službu sledování pohybu vozidel. Tyto požadavky jsou ještě nepřímě upřesněny v Příloze č. 6 ZD, Závazných obchodních podmínkách (dále jen „ZOP“), konkrétně v jejich odstavci 1.1. Tážeme se, zda zadavatel trvá na požadavku jediného návrhu smlouvy dle odst. 1.1. ZOP nebo pro případ sledování vozidel akceptuje i smlouvu se subdodavatelem na dodávku a montáž jednotek?

Domníváme se, že pokud by zadavatel na požadavku jedné smlouvy trval a v rámci předmětu veřejné zakázky dále poptával současně poskytování mobilních telekomunikačních služeb a služby sledování pohybu vozidel v rozsahu uvedeném v ZD, dopustil by se nepřijatelného omezení hospodářské soutěže, a tedy i porušení § 6 zákona, neboť charakter zakázky jednoznačně umožňuje její rozdělení na části.

Odpověď č. 7

Zadavatel trvá na uzavření smlouvy o poskytování služeb s jedním uchazečem - dodavatelem, ale netrvá na tom, aby dodavatel řešil části nabídky subdodavately. Výše uvedené vyplývá i z přílohy č. 6 ze závazných obchodních podmínek, bod 1.1.

Dotaz č. 8

V článku V ZD zadavatel požaduje, *aby uchazeč, kterému bude na základě uzavřené smlouvy o poskytování služeb veřejná zakázka zadána, plnil minimálně 80 % předmětu plnění veřejné zakázky vlastními kapacitami bez využití subdodavatele* a dále zadavatel ve stejném článku požaduje, aby uchazeč ve své nabídce mimo jiné uvedl také informace, *jakou část veřejné zakázky bude konkrétní subdodavatel realizovat, jaké druhy dodávek nebo služeb a s uvedením finančního podílu na veřejné zakázce v %*. Dle našeho názoru jsou tyto požadavky v rozporu se zákonem, neboť dle § 44, odst. 6 zákona *zadavatel může v zadávací dokumentaci požadovat, aby uchazeč ve své nabídce specifikoval části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům, a aby uvedl identifikační údaje každého subdodavatele*. Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit požadavek, že **určitá věcně vymezená část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem**; Uchazeč předem ví, jaké věcně vymezené části hodlá zadat subdodavatelům, ale nelze předem zcela přesně stanovit celkový objem subdodávek v % předmětu veřejné zakázky, ani jejich finanční podíl v %. Žádáme proto zadavatele o náležitou úpravu ZD tak, aby rozsah požadavků na subdodávky byl v souladu se zákonem (dovolujeme si navrhnout úplné vypuštění požadavků výše zvýrazněných podtržením).

Odpověď č. 8

Zadavatel nahrazuje níže uvedený text v Zadávací dokumentaci článku V odstavci 2:

~~Zadavatel omezuje v souladu s § 44 odst. 6 zákona možnost plnit veřejnou zakázku prostřednictvím subdodavatele. Zadavatel požaduje, aby uchazeč, kterému bude na základě uzavřené smlouvy o poskytování služeb veřejná zakázka zadána, plnil minimálně 80 % předmětu plnění veřejné zakázky vlastními kapacitami bez využití subdodavatele.~~

novým zněním textu:

Zadavatel si v souladu s § 44 odst. 6 zákona vyhraduje, že hlasové služby nesmějí být plněny subdodavatelem a dále požaduje, aby uchazeč ve své nabídce specifikoval části plnění, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům.

Zadavatel vypouští text v článku V odstavci 3:

Zadavatel požaduje, aby uchazeč uvedl identifikační údaje (§ 17 písm. d) zákona) a kontaktní údaje každého subdodavatele. Uchazeč tak učiní prohlášením, k němuž využije přílohu č. 5 (Vzorové čestné prohlášení k využití činnosti subdodavatelů) zadávací dokumentace, ve které popíše subdodavatelský systém spolu s uvedením, jakou část veřejné zakázky bude konkrétní subdodavatel realizovat, ~~jaké druhy dodávek nebo služeb a s uvedením finančního podílu na veřejné zakázce v %~~. Jestliže uchazečem nebude subdodavatelský systém využit, tak tuto informaci uvede v čestném prohlášení (uchazeč může využít vzorové čestné prohlášení v příloze č. 5).

Dotaz č. 9

V článku VII, písm. i) zadavatel požaduje, aby nabídka předložená uchazečem obsahovala rovněž *seznam a počet roamingových partnerů GSM a GPRS v rámci skupin roamingu či přímo konkrétních zemí*, přestože dle článku III ZD jsou místem plnění zejména vybrané lokality na území České republiky. Kromě toho uvádíme, že se počet partnerů mění v čase a ptáme se, zda zadavatel akceptuje splnění tohoto požadavku uvedením odkazu na konkrétní www stránku uchazeče, kde bude zobrazen aktuální seznam roamingových partnerů na celém světě?

Odpověď č. 9

Zadavatel nahrazuje níže uvedený text v Zadávací dokumentaci článku VII písmeno i):

~~Seznam a počet roamingových partnerů GSM a GPRS v rámci skupin roamingu či přímo konkrétních zemí.~~

novým zněním textu:

Definici doménové adresy serveru uchazeče, kde bude přístupný aktuální seznam roamingových partnerů po celém světě.

Dotaz č. 10

V článku X ZD zadavatel stanovil dílčí hodnotící kritéria pro určení ekonomicky nejvýhodnější nabídky. Jako hodnotící kritérium 2 s vahou 10% zadavatel stanovil smluvní pokutu za ukončení smluvního vztahu dohodou. Dle našeho názoru se jedná o porušení § 78, odst. 4 zákona, neboť dle první věty tohoto odstavce musí *hodnotící kritéria ekonomické výhodnosti nabídky vždy vyjadřovat vztah užitné hodnoty a ceny* a dle poslední věty tohoto odstavce *dílčím hodnotícím kritériem nemohou být smluvní podmínky, jejichž účelem je zajištění povinností dodavatele, nebo platební podmínky*. Z právního hlediska rovněž nelze vázat smluvní pokutu na možnost dohody, ale jen na porušení smluvních povinností. Žádáme proto zadavatele o náležitou úpravu hodnotících kritérií tak, aby byla v souladu se zákonem. Protože z pohledu uchazeče jde při přípravě nabídky o klíčovou informaci, žádáme v souladu s § 40, odst. 3 zákona rovněž o prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby od okamžiku poskytnutí dodatečných informací činila nejméně 5 pracovních dnů.

A Dotaz č. 11

U hodnotícího kritéria 2 může teoreticky nastat situace, kdy některý z uchazečů nabídne smluvní pokutu v nulové výši. Pak by zadavatel při hodnocení nabídek dostal vzorec 0 děleno 0. Jak v takovém případě zadavatel určí bodové hodnocení nabídek?

Odpověď č. 10 a 11

Zadavatel mění hodnotící kritérium, a nahrazuje v Zadávací dokumentaci celý článek X Hodnotící kritéria a způsob hodnocení nabídek

X Hodnotící kritéria a způsob hodnocení nabídek

Zadavatel stanovil dle § 78 zákona základním hodnotícím kritériem nejnižší nabídkovou cenu. Uchazeč je povinen stanovit celkovou nabídkou cenu v souladu s čl. VI této zadávací dokumentace. Nejlépe bude hodnocena celková nabídková cena, která bude vyhodnocena jako nejnižší v rámci všech hodnocených nabídek.

Zadavatel (hodnotící komise) posoudí výši celkové nabídkové ceny i jednotkových nabídkových cen dle § 77 zákona, tj. zda se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Celková nabídková cena v souladu s čl. VI bude uvedena v krycím listu, který je přílohou č. 1 této zadávací dokumentace.

Smlouva bude uzavřena s uchazečem, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. V případě, že po hodnocení nabídek bude na prvním, druhém nebo třetím místě více nabídek se stejnou nabídkovou cenou, bude o pořadí nabídek se stejnou nabídkovou cenou rozhodnuto losem. K losování budou přizváni uchazeči, kteří podali nabídky, jež dosáhly stejné nabídkové ceny. O losování bude vyhotoven zápis, který bude součástí dokumentace k zadávacímu řízení.

Dotaz č. 12

V článku XI, odst. 11.1.3 ZD zadavatel uvádí, že *„dodavatel splňuje uvedený technický kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 36 měsících předcházejících konci lhůty pro podání nabídky poskytoval alespoň 5 významných služeb obdobného charakteru jako je předmět této veřejné zakázky. Přičemž minimálně 5 těchto významných služeb bylo poskytováno veřejnému zadavateli.“* Zadavatel tak dle našeho názoru stanovil technické kvalifikační předpoklady v rozporu se zákonem, neboť zcela vyloučil možnost uvedení významných služeb poskytnutých jiným odběratelům než veřejným zadavatelům. Pro takové omezení nemá zadavatel odůvodnění ani oporu v zákoně a žádáme je proto o adekvátní úpravu požadavků na technické kvalifikační předpoklady. Dle našeho názoru jde v tomto případě o podobně zásadní informaci, jako v našem dotazu č. 4 výše a žádáme proto o adekvátní prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Odpověď č. 12

Zadavatel vypouští ze Zadávací dokumentace bodu 11.1.3 Technické kvalifikační předpoklady text:

... Dodavatel splňuje uvedený technický kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 36 měsících předcházejících konci lhůty pro podání nabídky poskytoval alespoň 5 významných služeb obdobného charakteru jako je předmět této veřejné zakázky. Přičemž minimálně 5 těchto významných služeb bylo poskytováno veřejnému zadavateli. Za významnou službu je považována zakázka spočívající v poskytování mobilních hlasových a datových služeb mobilního operátora jednomu objednateli, ...

Dotaz č. 13

Znění odstavce 1.12. ZOP dle našeho názoru zcela vylučuje možnost plnění části veřejné zakázky subdodavatelem, což je v rozporu s polední větou § 44, odst. 6 zákona. Žádáme zadavatele o vysvětlení nebo adekvátní úpravu ZOP.

Odpověď č. 13

Zadavatel nevylučuje plnění části veřejné zakázky subdodavatelem, ale požaduje, aby jediná smluvní strana pro zadavatele byl jediný dodavatel.

Dotaz č. 14

Žádáme o bližší vysvětlení odst. 2.2. ZOP. Máme tento požadavek chápat tak, že uchazeč nabídne určitou nabídkovou cenu v tištěné nabídce a zadavatel může libovolného uchazeče po uplynutí lhůty požádat o vylepšení nabídky? Takové vysvětlení by dle našeho názoru bylo flagrantním porušením § 6 zákona.

A Dotaz č. 15

Ustanovení odstavci 3.7.2 ZOP, a analogicky i další ustanovení ZOP, která požadují stanovení smluvní pokuty dle odst. 5.1 není dle našeho názoru v souladu s právními předpisy ČR, neboť z právního hlediska nelze vázat smluvní pokutu na možnost dohody, ale jen na porušení smluvních povinností. Žádáme proto zadavatele o adekvátní úpravy ZOP.

Odpověď č. 14 a 15

Zadavatel doplňuje Zadávací dokumentaci, bod VI Požadavky na zpracování nabídkové ceny o následující text:

Reálný objem odebraných služeb (na základě smlouvy o poskytování služeb uzavřené v tomto zadávacím řízení) a finanční kalkulace za tyto odebrané služby, se může od uvedené předpokládané hodnoty veřejné zakázky lišit, to však nemůže mít vliv na jednotkovou cenu za předmět plnění. Zadavatel upozorňuje uchazeče a vyhrazuje si právo nezávat se k jakémukoliv povinnému plnění (povinnosti odebrat za určitý čas

určitý objem služeb), a v případě, že návrh smlouvy předložený s nabídkou takový závazek bude obsahovat, nabídka bude vyřazena a uchazeč vyloučen.

Zadavatel dále nahrazuje text v Závazných obchodních podmínkách bod 2.2

~~2.2. Poskytovatel se zavazuje nabídnout zadavateli zvýhodněné cenové nabídky ve srovnání s cenovými podmínkami uvedenými v nabídce v předmětném zadávacím řízení. Zadavatel může takovou cenovou nabídku akceptovat.~~

novým zněním textu:

2.2. Zadavatel se nezavazuje k jakémukoliv povinnému plnění (povinnosti odebrat za určitý čas určité množství a objem služeb).

Zadavatel vypouští ze Závazných obchodních podmínek bod 3.7.2

Vzhledem k této skutečnosti zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídky do 22.11.2012 11 hodin.

Ing. Lumír Hajný
zástupce ředitele podniku



Přílohy pozměněná Zadávací dokumentace, příloha č. 2 Popis současného stavu, příloha č. 5 čestné na subdodavatele, příloha č. 6 Závazné obchodní podmínky, příloha č. 7 Nabídkový ceník

Tyto dokumenty jsou uloženy na profilu URL: <https://verejnezakazky.vop.cz> v části „Dokumenty k veřejné zakázce“ s názvem s koncovkou _2012_11_12