

dle rozdělovníku

Šenov u Nového Jičína, 9. 2. 2017

Váš dopis zn. / ze dne

Číslo jednací

Vyřizuje / e-mail / telefon

006/2/2017

Mgr. Bronislav Bartoň, verejne.zakazky@vop.cz,
+420 556 783 224

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Veřejná zakázka: **006/2/2017 Personální agentury**

V souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje zadavatel níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace. Toto Vysvětlení zadávací dokumentace bude zveřejněno stejným způsobem, jakým byl poskytnut neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci, tj. na profilu zadavatele na URL: <https://verejnezakazky.vop.cz>.

Zadavatel obdržel od uchazeče návrh smlouvy s jednotlivými návrhy na změnu některých ustanovení. Některým návrhům vyhověl, některým nikoliv a přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace je upravená rámcová smlouva. Zadavatel se vyjádří následně ke všem úpravám:

1. V článku I. „úvodní ustanovení“ opravil v poslední větě chybu v psaní tím, že zaměnil slovo „kupující“ za „uživatel“ a slovo „prodávající“ za „agentura práce“.
2. V článku II. odstavec 6 písm. a) doplňuje větu „.....jsou u ní zaměstnány v pracovním poměru, dohody o provedení práce nebo dohody o pracovní činnosti, a že.....“
3. V článku III. odst. 2 písm. f) uchazeč navrhuje odpuštění sankce za nevykonání svářečské zkoušky ve výši 1.000,-Kč. Zadavatel v tomto bodu nevyhovuje žádosti uchazeče, protože zde nejde o sankci, ale o náklad, který VOP CZ vynaloží v dobré víře, že prověřuje již kvalifikovaného kandidáta; musí jít vždy o prokazatelné doložení, že svářeč zkoušky neudělal, nikoli o případ, kdy zkoušky udělal, ale zadavatel kandidáta z nějakého důvodu odmítl.
4. Článek III. odst. 5, vypouští zadavatel nesprávný odkaz: „(např. Ustanovení čl. VII., odst. 5 této Rámcové smlouvy)“
5. V článku III. odst. 6, v posledním odstavci navrhuje uchazeč snížení smluvní pokuty. Zadavatel tomuto návrhu nevyhovuje a smluvní pokutu nechává ve stejné výši.



Nicméně doplňuje větu: " Uživatel upustí od vymáhání této sankce v případě, že agentura práce do 5-ti dnů od doby, kdy měl pracovník nastoupit, jej nahradí pracovníkem jiným".

6. V článku IV. „Doba trvání smlouvy“ opravuje nesprávnost – „Tato Smlouva se sjednává dobu určitou 2 let od podpisu posledním účastníkem“.
7. V článku VIII. odst. 4 se uchazeč domáhal, aby vstupní školení hradil uživatel, nikoliv agentura práce a této připomínce zadavatel vyhověl a změnil v tomto smyslu ustanovení smlouvy.
8. V článku VIII. Odst. 13 se uchazeč domáhal změny ustanovení : „V případě opakovaného méně závažného, závažného nebo zvláště hrubého porušení pracovních povinností dočasně přidělenými zaměstnanci bude uživatel vůči agentuře práce postupovat dle čl. III., odst. 5 této Smlouvy. V těchto případech, a dle tohoto bodu, nebudou v daném měsíci účtovány personální agentuře normohodiny či odpracovaná doba daného pracovníka, pokud se strany nedohodnou jinak“ s tím, že by měla být uhrazena odměna za dobu, kdy vykonával práci řádně. Zadavatel výše uvedené ustanovení smlouvy nahrazuje následovně :

„V případě opakovaného méně závažného, závažného nebo zvláště hrubého porušení pracovních povinností dočasně přidělenými zaměstnanci bude uživatel vůči agentuře práce postupovat dle čl. III., odst. 5 této Smlouvy. V případě, že nebude ze strany agentury práce dočasně přidělený zaměstnanec plynule nahrazen jiným přiděleným zaměstnancem, nebudou v daném měsíci účtovány personální agentuře normohodiny či odpracovaná doba daného pracovníka, pokud se strany nedohodnou jinak“. Toto ustanovení vyplývá z toho, že v případě, že dočasně přidělený zaměstnanec ze dne na den skončí, vzniknou zadavateli zvýšené náklady (zaučení nového pracovníka, přesčasy stávajících ad.) Pokud však bude přidělený zaměstnanec nahrazen plynule zaměstnancem jiným, tyto náklady zadavateli nevzniknou a agentura práce se tak může vyhnout postihu.

9. V článku VIII. Odst. 16 se uchazeč domáhal změny článku s tím, že pokud neexistuje evidence přidělených zaměstnanců, nemůže agentura práce nikdy vědět, zda přidělený pracovník již u uživatele pracoval, či nikoliv. Zadavatel tuto poznámku přijímá a článek mění následovně : „16. Agentura práce se zavazuje vědomě nepřidělovat k uživateli zaměstnance, kteří pracovali u uživatele pod jinou agenturou práce – účastníkem této smlouvy, v době platnosti této Rámcové smlouvy“

S pozdravem
Mgr. Bronislav Bartoň
Veřejné zakázky

Příloha: Upravená smlouva dle vysvětlení této zadávací dokumentace



VOP CZ, s.p.
Dukelská 102
742 42 Šenov u Nového Jičína
DIČ: CZ0000493
IČ: 000 00 493

76