

Vás dotis zn. / ze dne

Číslo jednací

Vyřizuje / e-mail / telefon

OVZ/12/781

Ing. Marcela Ráchelová, verejne.zakazky@vop.cz,
+420 556 783 437

Šenov u Nového Jičína, 26. 11. 2012

Dodatečná informace č. 5

Veřejná zakázka: Přístavba haly k objektu č. 79 a č. 67

Číslo VZ v evidenci zadavatele: 025/1/2012

V souladu s § 49 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, poskytuje zadavatel níže uvedenou dodatečnou informaci i bez předchozí žádosti k zadávacím podmínkám shora uvedené veřejné zakázky. V souladu s ustanovením § 49 odst. 3 zákona, je tato dodatečná informace zveřejněna na profilu zadavatele na <https://verejnezakazky.vop.cz>.

V souladu s výše uvedeným Vás upozorňujeme, že zadavatel prodlužuje lhůtu k podání nabídek a to až do dne 10. 12. 2012 do 13.00 hod.

V souladu s § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, poskytuje zadavatel níže uvedenou dodatečnou informaci k zadávacím podmínkám shora uvedené veřejné zakázky. V souladu s ustanovením § 49 odst. 3 zákona, je tato dodatečná informace rozesílána všem dodavatelům, kteří k dnešnímu dni požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, a současně bude zveřejněna stejným způsobem, jakým byl poskytnut neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci, tj. na profilu zadavatele na <https://verejnezakazky.vop.cz>.

Žádost o dodatečné informace č. 1

Dotaz č. 1

SoD, bod 9.4 b)

V návrhu SoD článek 9 odstavec 9.4 b je uvedeno, že zhotovitel odpovídá za osazení případného dopravního značení nejen v podniku.

Prosíme o informaci, kde mají být tyto náklady uvedeny? Ve VV jsme nenašly položky, které by se týkaly této části.

Odpověď na dotaz č. 1

Vzhledem k tomu, že zadavatel náklady uvedené v bodě 9.4 b) nemůže přesně specifikovat co do rozsahu a případné potřeby, vypouští z návrhu smlouvy o dílo (dále jen „SOD“) větu „A za osazení případného dopravního značení nejen v podniku.“ Upravená SoD je přílohou této dodatečné informace.

Dotaz č. 2

SoD, bod 3.1.

Zhotovitel se zavazuje dílo řádně a včas provést, a to pro jednotlivé přístavby ve lhůtě nejpozději: do 27. týdnů od podepsání smlouvy o dílo a od vydání stavebního povolení

Zhotovitel splní svou povinnost provést dílo jeho řádným ukončením a protokolárním předáním předmětu díla objednateli. Dílo se považuje za řádně ukončené, bude-li provedeno v souladu s touto smlouvou, bude bez vad a nedodělků a budou-li k němu ze strany zhotovitele poskytnuta další plnění dle této smlouvy, zejména bude-li k němu dodána dokumentace a další doklady vyžadované touto smlouvou v průběhu provádění díla či při jeho předání.

Máme za to, že standardně běží termín výstavby od předání a převzetí staveniště. Nikoli podepsáním smlouvy a vydáním stavebního povolení. Prosíme o upřesnění, do kdy musí zhotovitel provést dílo řádně a včas, a to pro jednotlivé přístavby?

Odpověď na dotaz č. 2:

Zhotovitel je dle SOD článek 9.1 je povinen předat staveniště nejpozději do 5 dnů od podpisu SOD. Termín zhotovení počíná běžet podpisem smlouvy a vydáním stavebního povolení (obě podmínky musí být splněny současně). Zadavatel předpokládá, že staveniště bude předáno v den podpisu SOD (stavební povolení bude již vydáno).

Dotaz č. 3

SoD, bod 5.4

Zádržné u každé přístavby je sjednáno na 5 % z příslušné ceny za danou část díla. Zádržné bude uvolněno po 36 měsících od data řádného protokolárního předání a převzetí provedeného díla, pokud k tomuto datu budou odstraněny všechny objednatelům oznámené vady. V opačném případě bude zádržné uvolněno do 5 dnů od odstranění všech objednatelům oznámených vad.

Chápeme správně, že vadami se rozumí vady a nedodělky zjištěné v rámci předání a převzetí díla?

Odpověď na dotaz č. 3:

Lhůta 36 měsíců začíná běžet dnem odstranění vad a nedodělků v rámci předání a převzetí díla. Zádržné bude uvolněno do 5 dnů po odstranění všech objednatelům oznámených vad, které se vyskytnou ve lhůtě 36 měsíců, tedy doby po kterou je smlouveno zádržné.

Dotaz č. 4

SoD, bod 12.3.

Předávací protokol musí obsahovat alespoň předmět a charakteristiku díla, resp. jeho částí, místo provedení díla a zhodnocení jakosti díla. Pokud budou zjištěny vady, bude protokol obsahovat soupis zjištěných vad díla, vyjádření zhotovitele k vadám díla vytčeným objednatelům. Pokud objednatel dílo s vadami převezme, budou v protokolu uvedeny lhůty pro odstranění vad díla. V protokolu bude obsaženo jednoznačné prohlášení objednatelů, zda dílo přejímá či nikoli a seznam příloh. Prohlášení objednatelů o tom, že dílo přejímá, nezbavuje zhotovitele odpovědnosti za vady zjištěné prohlídkou díla dle ust. odstavce 12.7 této smlouvy. Předávací protokol bude vyhotoven ve třech stejnopisech, z nichž jeden obdrží zhotovitel a dva objednatel. Každý stejnopis bude podepsán oběma stranami a má právní sílu originálu.

Upozorňujeme na rozpor s odstavcem 3.1. Žádáme o upřesnění, co tedy platí, zda dílo zhotovitel musí předat bez vad a nedodělků nebo i s vadami a nedodělky?

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel připouští nesoulad bodu 12.3 a 3.1 a proto upravil SOD v bodě 3.1. Upravená SOD bude přílohou dodatečné informace číslo 5.

Dotaz č. 5:

V čl. 2. bod 2. 2.Smlouvy o dílo se uvádí:

„Dle dohody smluvních stran je předmětem díla provedení všech činností, prací a dodávek obsažených ve výchozích dokumentech v rozsahu výkazu výměr viz. Příloha č. 1

této smlouvy, souhrnně dále též „výchozí dokumenty“, které tvoří nedílnou součást této smlouvy, a to bez ohledu na to, ve kterém z těchto výchozích dokumentů jsou uvedeny, resp. ze kterého z nich vyplývají. Předmětem díla jsou rovněž činnosti, práce a dodávky, které nejsou ve výchozích dokumentech obsaženy, ale o kterých zhotovitel věděl, nebo podle svých odborných znalostí a zkušeností vědět měl a/nebo mohl, že jsou k řádnému a kvalitnímu provedení díla dané povahy třeba, a to i s přihlédnutím ke standardní praxi při realizaci děl analogického charakteru.“

Žádáme o vysvětlení rozporu tohoto ustanovení, resp. jeho poslední věty označené shora tučným písmem, se zákonem a prováděcími předpisy.

Dle ust. § 44 odst. 1 zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění: „Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezující předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.“ Dle odst. 4 téhož ustanovení „Zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí kromě náležitostí uvedených v odstavci 3 obsahovat a) příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobnosti, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky, b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to rovněž v elektronické podobě.“

Dle ust. § 1 vyhl.č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, v platném znění: „Příslušnou dokumentací se pro účely této vyhlášky rozumí dokumentace určující stavbu v technických, ekonomických a architektonických podrobnostech, které jednoznačně vymezují předmět veřejné zakázky, jeho hmotové, materiálové, stavebně technické, technologické, dispoziční a provozní vlastnosti, vzhled a jakost, a která umožňuje vyhotovit soupis stavebních prací, dodávek a služeb (dále jen „soupis prací“) včetně výkazu výměr. Rozsah a obsah příslušné dokumentace pro zadávání veřejné zakázky na stavební práce stanovený touto vyhláškou je závazný pro všechny veřejné zakázky na stavební práce, to platí i pro veřejné zakázky na takové stavební práce, které nevyžadují stavební povolení nebo ohlášení. Pro všechny stavby je příslušnou dokumentací projektová dokumentace pro provádění stavby.“

Jestliže za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá ze zákona zadavatel, nelze přenášet odpovědnost za její vady, tedy i za její neúplnost v otázce vymezení předmětu díla, na zhotovitele. Prosíme o vysvětlení tohoto ustanovení v návaznosti na shora uvedené, kdy máme zato, že nelze platně sjednat, že předmětem díla je i to, co není ve výchozích dokumentech obsaženo s odůvodněním, že se jedná o skutečnosti, které zhotovitel jako odborník měl či mohl vědět. Za současného znění zákona je takovéto

ujednání neplatné, kdy dle našeho názoru za předmět díla v celém rozsahu odpovídá zadavatel v tom smyslu, že co není v zadávací dokumentaci, není předmětem díla a nelze zákon obcházet ujednáním o tom, že zhotovitel jako odborník ohledně předmětu díla něco měl či mohl vědět.

Odpověď na dotaz č. 5:

Sporné ustanovení bod 2.2 věta druhá byla ze SOD zadavatelem vypuštěna v rámci dodatečné informace 4.

Dotaz č. 6

V čl. V, bod 5.2. Smlouvy o dílo se uvádí:

„V Ceně za provedení díla jsou zahrnuty veškeré náklady zhotovitele, které při plnění svého závazku dle této smlouvy nebo v souvislosti s tím vynaloží a to nejen náklady, které jsou uvedeny ve výchozích dokumentech předaných objednatelem nebo z nich vyplývají, ale i náklady, které zde uvedené sice nejsou a ani z nich zjevně nevyplynou, ale jejich vynaložení musí zhotovitel z titulu své odbornosti předpokládat a to i na základě zkušenosti s prováděním podobných staveb. Jedná se zejména o náklady na pořízení všech věcí potřebných k provedení díla, dopravu na místo plnění vč. vykládky, skladování, manipulační a zdvihací techniky a přesunů hmot, zařízení staveniště a jeho zabezpečení, hygienické zázemí pro pracovníky a dodavatele, úklid průběžný a konečný úklid staveniště vč. zhotovené stavby, veškerou dokumentaci pro provedení díla (dilenskou, výrobní, technologické a pracovní postupy apod.), dokumentaci skutečného provedení stavby, provedení předepsaných či sjednaných zkoušek, revizí, předání atestů, osvědčení, prohlášení o shodě, revizních zpráv a všech dalších dokumentů nutných ke kolaudací stavby. Dále se jedná zejména o náklady na cla, režie, mzdy, sociální pojištění, pojištění dle smlouvy, poplatky, zábory, dopravní značení, zajištění bezpečnosti práce a protipožárních opatření apod. a další náklady spojené s plněním podmínek dle rozhodnutí příslušných správních orgánů nebo dle obecně závazných platných předpisů. Zaplacením Ceny za provedení díla ve výši sjednané smlouvou a za sjednaných podmínek zhotoviteli je splněna povinnost objednatele zaplatit Cenu za provedení díla, žádné další nároky zhotovitele na zaplacení v souvislosti s cenou nebo úhradou nákladů nebudou zohledněny, nebude-li výslovně dohodnuto něco jiného.

Žádáme o vysvětlení rozporu tohoto ustanovení se zákonem a prováděcími předpisy.

Jestliže za správnost a úplnost zadávací dokumentace včetně projektové dokumentace, výkazu výměr a položkového rozpočtu odpovídá ze zákona zadavatel (dle právních předpisů uvedených a citovaných shora u předchozího dotazu), nelze přenášet odpovědnost za vadnou, tedy i neúplnou zadávací dokumentaci včetně položkového rozpočtu v otázce vymezení předmětu díla, potažmo na to navázanou cenu díla, na

zhotovitele. Prosíme o vysvětlení tohoto ustanovení v návaznosti na shora uvedené, kdy máme zato, že zákonnou povinnost zadavatele nelze platně přenést na uchazeče s odůvodněním, že zhotovitel z titulu své odbornosti ohledně předmětu díla a na něj navázanou cenu díla měl či mohl vědět, že v ceně díla nejsou zahrnuty náklady, které však musí vynaložit a zahrnout do ceny díla.

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel si je vědom svých povinností a odpovědnosti za správnost a úplnost výchozích dokumentů a i ze zadávací dokumentace je tato skutečnost patrná článku XI odstavce 11.2 poslední věta. Pro odstranění rozporu zadavatel provedl opravu SOD v bodě 5.2. a opravená SOD bude přílohou této dodatečné informace číslo 5.

Dotaz č. 7

V čl. 7, bod 7.1. Smlouvy o dílo se uvádí:

„Zhotovitel prohlašuje, že se plně seznámil s rozsahem a povahou díla, s místem provádění stavby, že jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky provádění díla a že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou pro řádné provedení díla nezbytné. Potvrzuje, že prověřil podklady a pokyny, které obdržel od objednatele do uzavření této smlouvy, že je shledal vhodnými, že sjednané podmínky pro provádění díla včetně ceny a doby provedení zohledňují všechny vpředu uvedené podmínky a okolnosti, jakož i ty, které zhotovitel, jako subjekt odborně způsobilý k provedení díla měl nebo mohl předvídat přesto, že nebyly v době uzavření smlouvy zřejmé a přesto, že nebyly obsaženy v podkladech po uzavření smlouvy nebo z nich nevyplyvaly. Zhotovitel na základě vpředu uvedeného prohlašuje, že se s použitím těchto všech znalostí, zkušeností, podkladů a pokynů splní závazek založený touto smlouvou včas a řádně, za sjednanou cenu, aniž by podmiňoval splnění závazku poskytnutím jiné než dohodnuté činnosti. Jestliže se později, v průběhu provádění díla, bude zhotovitel dovolávat nevhodnosti pokynů nebo věcí předaných objednatelem, bylo pro tento případ dohodnuto, že je povinen prokázat, že tuto nevhodnost nemohl zjistit do uzavření smlouvy, jinak odpovídá za vady díla způsobené nevhodností dle odstavce 3 § 551 Obch. Zákoníku, jako kdyby nesplnil povinnost na nevhodnost upozornit.“

Žádáme o vysvětlení rozporu tohoto ustanovení se zákonem a prováděcími předpisy.

Jestliže za správnost a úplnost zadávací dokumentace včetně projektové dokumentace, výkazu výměr a položkového rozpočtu odpovídá ze zákona zadavatel (dle právních předpisů uvedených a citovaných shora u předchozího dotazu), nelze přenášet odpovědnost za vadnou, tedy i neúplnou zadávací dokumentaci včetně položkového rozpočtu a rozsahu díla, na zhotovitele. Prosíme o vysvětlení tohoto ustanovení,

především tučně označeného textu, v návaznosti na shora uvedené, kdy máme zato, že zákonnou povinnost zadavatele nelze platně přenést na uchazeče. Žádáme o naprosto jednoznačné a určité vysvětlení toho, jaké podmínky a okolnosti má zadavatel tímto textem na mysli a jak to koresponduje s platnou právní úpravou.

Odpověď na dotaz č 7

Viz odpověď číslo 6. Pro odstranění rozporu zadavatel provedl opravu SOD v bodě 7.1. Opravená SOD bude přílohou této dodatečné informace číslo 5.

Dotaz č. 8

V čl. 11. bod 11.3. Smlouvy o dílo se uvádí:

„Zhotovitel se zavazuje bez zbytečného odkladu, nejpozději do 48 hodin od okamžiku oznámení vady díla či jeho části, zahájit odstraňování vady díla či jeho části, a to i tehdy, neuznává-li zhotovitel odpovědnost za vady či příčiny, které ji vyvolaly, a vady odstranit nejpozději do 2 kalendářních dnů. Z důvodu technických či jiných důvodů hodných zvláštního zřetele mohou smluvní strany písemně dohodnout termíny odchylně od termínu v tomto odstavci smlouvy. Ustanovení odstavce 11.5, 13.3, 14.2 písm. b) této smlouvy jsou tímto nedotčeny.“

Toto ustanovení ukládá zhotoviteli povinnost odstranit vady i v případě, že je neuznává, což je velmi tvrdé. V tom případě je nutno mít najisto postaveno a ve smlouvě dohodnuto, jakým způsobem se bude dále řešit situace, kdy se posléze zjistí, že zhotovitel za takto opravenou reklamovanou vadu, kterou nezapříčinil, neodpovídá. Prosíme o vysvětlení, jakým způsobem bude v tomto případě postupováno – tedy kdo zhotoviteli zaplatí náklady spojené s odstraněním takové vady, za kterou neodpovídá a kterou nezapříčinil. Jakým způsobem a v jakých lhůtách budou zhotoviteli tyto náklady uhrazeny?

Odpověď na dotaz č. 8:

Spory budou řešeny dle upraveného článku 17.5 SOD přednostně mimosoudně, pokusem o smír.

Dotaz č. 9

ZD. XI. Ostatní požadavky zadavatele

11.1. Zadavatel v souladu s § 44 odst. 6 zákona požaduje, aby zájemce ve své nabídce specifikoval ty části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům, a aby uvedl identifikační údaje každého subdodavatele, a to těch, jejichž prostřednictvím bude prokazovat část své kvalifikace, a aby uvedl identifikační údaje (§ 17

odst. 1 písm. d) zákona) a kontaktní údaje každého subdodavatele. Zámecce tak učiní prohlášením, k němuž využije přílohu č. 6 zadávací dokumentace, ve kterém zámecce popíše subdodavatelský systém spolu s uvedením, jakou část veřejné zakázky bude konkrétní subdodavatel realizovat, jaké druhy dodávek nebo služeb a s uvedením finančního podílu na veřejné zakázce v příloze č. 6. Jestliže zámeccem nebude subdodavatelský systém využit, tak tuto informaci uvede v čestném prohlášení (zámecce může využít vzorové čestné prohlášení v příloze č. 7).

Není nám jasné, proto uchazeč žádá o upřesnění, zda-li zadavatel požaduje doložit do nabídky všechny subdodavatele tzn. jak subdodavatele, kteří budou splňovat kvalifikaci, tak subdodavatele, kteří se budou pouze podílet na realizaci určité části předmětu plnění veřejné zakázky. V případě, že zadavatel požaduje doložení i subdodavatelů, kteří se budou podílet na realizaci určité části předmětu plnění, je nutné u těchto subdodavatelů dokládat doklady, které musí ze zákona dokládat subdodavatel, který splňuje kvalifikaci? Je zadavatelem stanoven = limit plnění předmětu VZ subdodavateli?

Odpověď na dotaz č. 9:

Dle zadávacích podmínek je v případě plnění zakázky subdodavatelsky uchazeč povinen doložit identifikační údaje subdodavatele dle přílohy číslo 6 Zadávací dokumentace. Doložení dokladů ke splnění kvalifikace v tomto případě není třeba.

V případě, že uchazeč prokazuje splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele, musí být doklady o splnění kvalifikace subdodavatele součástí nabídky uchazeče.

Procentuální limit plnění předmětu veřejné zakázky subdodavatelsky není zadavatelem stanoven.

Žádost o dodatečné informace č. 2

Dotaz č. 1

Zadávací dokumentace specifikuje dobu plnění zakázky na maximální 27 týdnů od podpisu smlouvy o dílo a vydání stavebního povolení. Vydané stavební povolení (bez nabytí právní moci) neopravňuje zhotovitele k zahájení prací. Jak bude tento rozpor vyřešen?

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel upravil článek 3.2 v SOD, která bude zveřejněna jako příloha této dodatečné informace č. 5. Lhůta doby plnění zakázky je od podepsání SOD a vydání pravomocného stavebního povolení.

Dotaz č. 2

V dokumentaci pro provádění stavby postrádáme dokladovou část. Žádáme o její doplnění.

Odpověď na dotaz č. 2

Dokladová část bude k dispozici až po vydání pravomocného stavebního povolení.

Dotaz č. 3

V zadávací dokument (návrh smlouvy o dílo, č. 10.3.) je požadavek, aby během celé doby výstavby provádění díla neomezovalo vjezd do objektu č. 79. Jak má být tento požadavek zhotovitelem zajištěn, když jeden vjezd označený na výkresu situace organizace výstavby jako „NUTNÝ PRŮJEZD“ je součástí staveniště, na němž budou probíhat všechny práce spojené se založením objektu, nosnými ocelovými konstrukcemi, podlahami, střechou i jiné? Zhotovitel je povinen při své činnosti v rámci provádění stavebních prací zajistit mj. ohrazení nebo jiné zabezpečení stavby, pracoviště i zařízení staveniště proti vstupu nepovolaných fyzických osob. Zákaz vstupu nepovolaným fyzickým osobám musí být vyznačen bezpečnostní značkou na všech vstupech a na přístupových komunikacích, které k nim vedou. Materiály, stroje, dopravní prostředky a břemena při dopravě a manipulaci na staveništi nesmí ohrozit bezpečnost a zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě jeho bezprostřední blízkosti. Montážní práce smí být zahájeny pouze po náležitém montážního pracoviště fyzickou osobou určenou k řízení montážních prací a odpovědnou za jejich provádění. Zhotovitel montážních prací zajistí, aby montážní pracoviště umožňovalo bezpečné provádění montážních prací a bez ohrožení fyzických osob a konstrukcí. Podle přílohy č. 5 k nařízení vlády č. 5914/2006 Sb. patří práce spojené s montáží a demontáží těžkých konstrukčních stavebních dílů kovových, betonových a dřevěných, určených pro trvalé zabudování do staveb mezi „práce a činnosti vystavující fyzickou osobu zvýšenému ohrožení života nebo poškození prací“.

Aby byl dodavatel schopen zajistit splnění požadavků stanovených mj. v nařízení vlády č. 591 ze dne 12. prosince 2006, navrhujeme stoprocentně využívat pro účely obslužnosti

haly č. 79 pouze druhý vstup do této haly, který je zachován a nachází se mimo objekt přístavby haly 79.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel změnil článek 10.3. a) v SOD, která bude zveřejněna jako příloha č. 1 této dodatečné informace takto: „během celé doby výstavby provádění díla neomezovalo vjezd do jiných objektů a objektu č. 67. Do objektu č. 79 neomezovalo vjezd v čase od 6:30 do 8:00 a 13:00 až 14:30 v pracovní dny. A během celé doby výstavby neomezovalo celý výrobní proces v areálu podniku VOP CZ, s.p.“

Dotaz č. 4

4. Ve výkazu výměr SO 67-002 – Objekt přístavby haly je položka č. 127 Obklad ocelové konstrukce sádkartonem – 1 komplet. Určete přesněji její výměru.

Odpověď na dotaz č. 4

ve výkazu výměr SO 67_002 v položce 125 je třeba uvést položku - obklad SDK ocelové konstrukce sloupů SDK pro zvýšení požární odolnosti na 45min, jedná se o čtyři sloupy OK na výšku 8m.

Žádost o dodatečné informace č. 3

Dotaz č. 1

Ve smyslu „Zadávací dokumentace“ k výše uvedené veřejné zakázce bod 4.2. Vás žádáme o poskytnutí dodatečné informace:

Při práci na objektu SO 67-004 – Objekt skladu tlakových lahví jsme nenalezli podrobný výkaz výměr osvětlení, vnitřních rozvodů elektro a uzemnění střechy, které jsou uvedeny vždy jedním řádkem ve stavebním výkazu výměr objektu SO 67-004.

Prosíme o odpověď kde se požadovaný podrobný výkaz výměr elektroinstalace nalézá.

Odpověď na dotaz č. 1

Pro objekt SO67_004 není zpracován položkový rozpočet v části elektro.

Rozvody osvětlení (5ks zářivkové svítidla), vnitřní rozvody a uzemnění objektu jsou rozpočtovány ve výkazu výměr pro SO67_004 objekt tlakových láhví, kompletačními

jednotkami – řádek 211-214. Detailní rozkreslení je ve výkresech F1_67_004_124 a F1_67_004_125.

Žádost o dodatečné informace č. 4

Dotaz č. 1

1) V celkové rekapitulaci stavby je uvedena položka 11 (hala 67) s názvem SO 67-011 – přeložka VO (zahrnuto do SO 67-009) a položka 8 (hala 79) s názvem SO 79-008 – přeložka VO (zahrnuto do SO 79-006).

Pro zabránění duplicity těchto položek požadujeme po zadavateli vyjádření, že v řádku 11 a 8 této rekapitulace uvedou uchazeči nulové hodnoty, jelikož tyto náklady mají být dle textu a jsou již i fakticky součástí jiných položek (9 a 6).

Odpověď na dotaz č. 1

Ano, v těchto řádcích uvedou uchazeči nulu.

Dotaz č. 2

2) Objekt SO 79 Přístavba haly k objektu č. 79, Část SO 79-001 přístavba území, bourací práce objektu 13, olej. hosp. 79, Oddíl D 9 Ostatní konstrukce a práce-bourání, Položka č. 37. Demontáž ocelových nádrží ležatých do 10 000 litrů – ks – 30,234.

V projektové dokumentaci, kterou máme k dispozici, jsme takové množství nádrží určených k demontáži nenašli. Pokud je tento požadavek zadávacího výkazu výměr správný, žádáme o sdělení, kde se tyto nádrže nacházejí v tomto množství. Případně požadujeme opravit výměru na správnou.

Odpověď na dotaz č. 2

ve výkazu výměr 79_001 v položce 37 je uvedený špatný údaj - 30,234, platný údaj je 3ks. Jelikož je buňka uzamknutá, uchazeč do volné výpočtové buňky vloží údaj odpovídající demolici 3ks nádrží. Žádost o dodatečné informace č. 5

Žádost o dodatečné informace č. 5

Dotaz č. 1

V objektu SO 07 004 – Objekt skladu tlakových lahví s následovné položky:

- p. číslo 85 Osvětlení kmpl 1,000 – není uvedený podborný d.r. (žiadame o doplnenie)
- p. číslo 86 vnitřní rozvody elektro kmpl 1,000 není uvedený podrobný d.r. (žiadame o doplnenie)
- p. číslo 87 uzemnění strechy kmpl 1,000 – není uvedený podrobný d.r. (žiadame o doplnenie)

Odpověď na dotaz č. 1

pro objekt SO67_004 není zpracován položkový rozpočet v části elektro.

Rozvody osvětlení (5ks zářivkové svítidla), vnitřní rozvody a uzemnění objektu jsou rozpočtovány ve výkazu výměr pro SO67_004 kompletačními jednotkami- řádek 211-214. Detailní rozkreslení je ve výkresech F1_67_004_124 a F1_67_004_125.

Dotaz č. 2

SO 079 002 objekt přístavby haly 79 je uvedená položka s poradovým číslem:

59 elektroinstalácie (vč. SO 79-001 obj. 13 bourání olej hosp. dle D.R. – montáž

Chápeme správně, že položka je nadviazaná na D.R. s názvem excelu výkaz výměr 79 002 elektro uzamčeno? Uvedený dílčí rozpočet obsahuje všechny práce? T.J. aj při položce 60

Zároveň žiadame o posun termínu podania nabídek, kvôli krátkosti času a oneskorenia dodania podkladov výkazu výměr a Projektovej dokumentácie.

Odpověď na dotaz č. 2

v položce 59 je zahrnuta elektroinstalace- montáž pro objekt SO79_001 a SO79_002.

Jednotlivé položky viz výkaz výměr 79_002_elektro_uzamceno

v položce 60 je zahrnuta elektroinstalace- dodávka pro objekt SO79_001 a SO79_002.

Jednotlivé položky viz výkaz výměr 79_002_elektro_uzamceno.

Aktuální verze smlouvy o dílo je vložena na profilu zadavatele (URL: <https://verejnezakazky.vop.cz/>) jako příloha č. 1 této dodatečné informace (Smlouva o dílo, 26.11.2012)

S pozdravem

Bc. Petr Janíček
vedoucí odboru nákupu

Odpověď na dotaz č. 2

v položce 59 je zahrnuta elektroinstalace- montáž pro objekt SO79_001 a SO79_002.

Jednotlivé položky viz výkaz výměr 79_002_elektro_uzamceno

v položce 60 je zahrnuta elektroinstalace- dodávka pro objekt SO79_001 a SO79_002.

Jednotlivé položky viz výkaz výměr 79_002_elektro_uzamceno.

Aktuální verze smlouvy o dílo je vložena na profilu zadavatele (URL: <https://verejnezakazky.vop.cz/>) jako příloha č. 1 této dodatečné informace (Smlouva o dílo, 26.11.2012)

S pozdravem


Bc. Petr Janíček
vedoucí odboru nákupu



VOP CZ, s.p.
Dukelská 102
742 42 Šenov u Nového Jičína
DIČ: CZ00000493
IČ: 000 00 493

50