

Váš dopis zn. / ze dne

Číslo jednací

005/3/2020

Vyřizuje / e-mail / telefon

Ing. Klára Rašková, verejne.zakazky@vop.cz,

+420 556 783 226

Šenov u Nového Jičína, 02.07.2020

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Veřejná zakázka: 005/3/2020 Motorová nafta pro mírné klima

V souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje zadavatel níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace. Toto Vysvětlení zadávací dokumentace bude zveřejněno stejným způsobem, jakým byl poskytnut neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci, tj. na profilu zadavatele na URL: <https://verejnezakazky.vop.cz>.

Dotaz č. 1:

Může Zadavatel konkrétně přesně specifikovat jaký druh motorové nafty dle ČSN EN 590 má zájem odebrat - jaký druh motorové nafty je předmětem veřejné zakázky?

V Zadávací dokumentaci (ZD) a Rámcové smlouvě kupní (RS) jsou uvedeny hned tři druhy motorové nafty (respektive dva druhy, ale jeden druh motorové nafty označen dvěma způsoby). Motorová nafta pro mírné klima je motorovou naftou tř. B, D, F (dodání dle období dle klimatických podmínek = MN letní - B, MN přechodová - D a MN zimní - F). Motorová nafta tř. 2 je motorovou naftou pro arktické klima (nikoli mírné klima!). Motorové naftě tř. 2 odpovídá i další Vaše označení v příloze č. 1 RS – Technická specifikace požadovaného zboží: Nafta motorová pro celoroční použití **NATO Code F-54**, odpovídající jakostním parametrům ČSN EN 590+A1, třída 2, STANAG 7090. Všechny tyto druhy motorové nafty odpovídají normě ČSN EN 590+A1. V názvu (ve dvou, z více názvů) veřejné zakázky (VZ) máte uvedeno: „Motorová nafta **pro mírné klima**“ (ZD) a v článku I., bod 1. RS „...podlimitní veřejné zakázky s názvem „Dodávky pohonných hmot – **motorové nafty pro mírné klima**.“ . Když pominu, že máte každý název VZ jiný, požadujete zde MN tř. B, D, F. Dále máte uvedeno v ZD na úvodním listu pod druhou tabulkou: „VOP CZ, s. p. jako veřejný zadavatel... ..zadáva tímto podlimitní VZ na dodávky, které **spočívají v dodávce motorové nafty pro mírné klima**.“ (opět MN tř. B, D, F). Dále v ZD v článku III., druhý odstavec: „Předmětem VZ je zajištění dodávek pohonných hmot **pro mírné klima (motorová nafta tř. 2)** odpovídající...“ **Zde si ale už Zadavatel odporuje**, protože uvádí chybně MN tř. 2 u motorové nafty pro mírné klima. Dále v názvu RS: „Rámcová smlouva kupní č. S71/20 na dodávky pohonných hmot – **motorové nafty pro mírné klima**“, pak již ve zmíněném článku I., bod 1. RS. Hned dalším bodem – bod č 2., článek I. si Zadavatel opět odporuje, když požaduje: „Účelem této smlouvy je zabezpečení pravidelných dodávek pohonných hmot –

motorové nafty pro arktické klima - třídy 2 (dále jen „zboží“ či „motorová nafta“)…). Další požadavek na MN je v článku II., bod 2. RS:

„Zbožím se pro účely této smlouvy rozumí pohonné hmoty - **motorové nafty pro mírné klima**, odpovídající jakostním parametrům ČSN EN 590 + A1:2018.“ Kde je zase požadavek na MN tř. B, D, F. Další údaj je v příloze č. 1 RS hned v názvu přílohy: „Příloha č. 1 Rámcové smlouvy na dodávky pohonných hmot – **motorové nafty pro mírné klima**“ a pak již zmiňované vojenské označení motorové nafty č. 2 v Technické specifikaci požadovaného zboží: „**Nafta motorová pro celoroční použití NATO Code F-54**, odpovídající jakostním parametrům ČSN EN 590+A1, třída 2, **STANAG 7090**.“

Nevím, jestli jsem si v ZD a RS všiml všech odkazů, které se vyjadřují ke konkrétnímu druhu motorové nafty, ale tyto výše označené odkazy si vzájemně odporují a je potřeba specifikovat který druh motorové nafty Zadavatel požaduje. I z důvodů, že mezi výše uvedenými druhy motorové nafty je značný finanční rozdíl.

Může Zadavatel tyto nesrovnalosti upravit a stanovit konkrétní druh motorové nafty?

Odpověď č. 1:

Předmětem veřejné zakázky jsou dodávky pohonných hmot- motorové nafty pro mírné klima, pro celoroční použití odpovídající jakostním parametrům ČSN EN 590+A1.

Dotaz č. 2:

V ZD v článku VIII. ve vysvětlivkách vzorce pro výpočet nabídkové ceny je u PT uvedeno: „Pro podání nabídky uchazeč použije hodnotu PT **za období:** od 23.06.2020 do 29.06.2020!!!“ a u Kurz ČNB = aritmetický průměr všech uveřejněných kurzů CZK/USD Českou národní bankou **za období** od 23.06.2020 do 29.06.2020!!!“

Zde je spíše „malé nedorozumění“, protože Zadavatel zde uvedl **platnost cen pro určité období** a ne období, za které se počítá průměr kotací. Kdy platnost cen je převážně od úterý 00:00 hod do následujícího pondělí 24:00 hod (což uvedl Zadavatel), ale průměr kotací PT a kotací kurzu se počítá z období za předcházející týden platnosti cen - od pondělí do pátku (kdy jsou kotace zveřejňovány), takže znění v ZD by mělo být buď: „Pro podání nabídky uchazeč použije hodnotu PT **pro období:** od 23.06.2020 do 29.06.2020!!!“ a „Kurz ČNB = aritmetický průměr všech uveřejněných kurzů CZK/USD Českou národní bankou **pro období** od 23.06.2020 do 29.06.2020!!!“. nebo požadovat „za období“, ale dát průměr za týden od pondělí do pátku, viz vysvětlení výše. Takže by to bylo uvedeno následovně (pro příklad, že chcete platnost ceny pro období od 23.06.2020 do 29.06.2020): „Pro podání nabídky uchazeč použije hodnotu PT **za období: od 15.06.2020 do 19.06.2020!!!**“, to samé i u kotací kurzů CZK/USD.

Může toto Zadavatel upravit, aby bylo možné porovnávat stejné hodnoty v nabídkách?

Zadavatel upravuje požadavek z článku VIII. Zadávací dokumentace týkající se hodnoty PT a kurzu ČNB. Pro podání nabídky uchazeč použije hodnotu PT **za období: od 15.06.2020 do 19.06.2020** a u Kurz ČNB = aritmetický průměr všech uveřejněných kurzů CZK/USD Českou národní bankou **za období: od 15.06.2020 do 19.06.2020.**

Dotaz č. 3:

V RS v článku V., bod 8. je uvedeno: „Prodávající se zavazuje do tří kalendářních dnů po uzavření této smlouvy poskytnout kupujícímu **písemné potvrzení správce daně o své registraci k DPH** a v případě změny plátce DPH nebo vyřazení z registrace rovněž do tří kalendářních dnů buď potvrzením, nebo sdělením o skutečnosti, že přestal být plátcem DPH.“

V době, kdy je tento údaj volně přístupný odkazem na odpovídající informace vedené v informačním systému veřejné správy a ke kterému je umožněn dálkový přístup: <https://www.financnisprava.cz/cs/dane-elektronicky/danovy-portal/registr-platcu-dph> , nebo: http://adisreg.mfcr.cz/adis/jepo/epo/dpr/apl_ramce.htm?R=/adisc/DphReg?ZPRAC=FDPHI1%26poc_dic=2%26OK=Zobraz je tento požadavek nadbytečný, ba zbytečný, protože elektronický registr DPH, na web. stránkách výše, je obměňován 1x za 24 hodin a tudíž je „absolutně aktuální“. Kdežto, pokud Vám dodám písemné potvrzení správce daně o své registraci k DPH a dopustil bych se, po té, co byl vystaven, nějakého daňového deliktu, písemné potvrzení správce daně o registraci k DPH byste sice měli, ale já už bych mohl být klidně nespolehlivý plátcem. Tento doklad je v dnešní době irelevantní. Může tento bod Zadavatel z RS odstranit, nebo upravit bez požadavku písemného potvrzení?

Odpověď č. 3:

Zadavatel **rozhodl o odstranění 8. bodu**, článku V. Platební podmínky Rámcové smlouvy (dále RS). Upravená podoba RS je vložena na profilu zadavatele jako Příloha č. 2_ZD_Rámcová smlouva dle Vysvětlení ZD ze dne 2.7.2020.

Dotaz č. 4:

V RS v článku VIII., bod 3. je uvedeno: „Prodávající je povinen zabezpečit vyhotovení alespoň tří výtisků dodacího listu **z měřicího zařízení cisterny**, a to u každého dílčího plnění.“

Zde má Zadavatel spojeny dva doklady do jednoho, s tím, že následující text tohoto bodu je nesmyslný. Zadavatel spojil Dodací nákladní list (DNL) a stáčecí lístek z měřicího zařízení cisterny. Na DNL samozřejmě mohou být následující požadované náležitosti v odstavcích a) až g), ale nikoli na stáčecím lístku. Prosim Zadavatele o úpravu znění tohoto bodu. Mohlo by to být následovně: *„Prodávající je povinen zabezpečit vyhotovení alespoň tří výtisků dodacího listu a stáčecího lístku z měřicího zařízení cisterny, a to u každého dílčího plnění. Dodací list bude potvrzen odpovědnou osobou kupujícího, která zboží v místě dodání - úložiště pohonných hmot z pověření kupujícího přebíral.“*

Zadavatel zhodnotil znění původní RS článek VIII., bod 3., a následně jej upravil takto:
„Prodávající je povinen zabezpečit vyhotovení alespoň tří výtisků dodacího listu a stáčecího lístku z měřicího zařízení cisterny, a to u každého dílčího plnění. Dodací list bude potvrzen odpovědnou osobou kupujícího, která zboží v místě dodání-úložiště pohonných hmot z pověření kupujícího přebíral. Originál dokladu převezme odpovědná osoba kupujícího, jedna kopie bude tvořit povinnou přílohu faktury a jedna kopie bude dána k dispozici prodávajícímu. Dodací list musí obsahovat alespoň následující náležitosti:

- a. číslo objednávky,*
- b. číslo dodacího listu, pokud se liší od čísla objednávky,*
- c. označení smluvních stran,*
- d. datum a místo předání zboží,*
- e. druh motorové nafty s označením názvu,*
- f. celkové množství dodané motorové nafty po přepočtu na litry,*
- g. podpisy předávající a přebírající osoby (odpovědné osoby z pověření prodávajícího a kupujícího).“*

Upravená podoba RS je vložena na profilu zadavatele.

Dotaz č. 5:

V RS v článku VIII., bod 5. je uvedeno: „Kupující je oprávněn požadovat po prodávajícím provedení kontroly dodávané motorové nafty akreditovanou laboratoří. **Prodávající je povinen v takovém případě předat odpovědné osobě kupujícího originál dokladu prokazujícího tuto skutečnost při předání zboží, tj. před provedením přečerpání motorové nafty do úložiště kupujícího.**“

Akreditovanou laboratoří jsou kontrolovány nádrže před uvolněním do volného oběhu. Z nádrže jsou odebírány i vzorky a uschovány pro následnou kontrolu, ale není možné předat odpovědné osobě kupujícího originál dokladu prokazujícího tuto skutečnost při předání zboží. Takový doklad se při dodání zboží nevystavuje a obsluha autocisterny ho u sebe nemá a nemůže poskytnout.

Odpověď č. 5:

Zadavatel rozhodl o **odstranění výše uvedeného odstavce** článku VIII. Dodací podmínky RS. Upravená podoba RS je vložena na profilu zadavatele.

Zadavatel **dále** informuje uchazeče, že v článku VIII RS, původně 6. bod, došlo k úpravě znění: „Prodávající je povinen zajišťovat dopravu zboží do místa plnění pouze vozidly na přepravu pohonných hmot vybavených zařízením na automatický přepočet na litry při 15 °C,“ na nové znění: „Prodávající je povinen zajišťovat dopravu zboží do místa plnění pouze vozidly na přepravu pohonných hmot vybavených zařízením na automatický přepočet na litry.“

Dotaz č. 6:

Dále je uvedeno v RS v článku VIII., bod 8.: „Prodávající dodá nejméně 20 vzorkovnic dle platné normy ČSN EN ISO 3170. **Při dodávce zboží budou odebrány vždy dva vzorky do dvou vzorkovnic.** Uzávěr vzorkovnice bude opatřen uzavíratelným spojem - plombou. Vzorkovnice s odebranými vzorky budou zapečetěny přelepením ochranné nálepky přes uzavíratelný spoj. Na ochranné nálepce bude uvedeno datum odběru vzorku, bude podepsána odpovědnými osobami kupujícího a prodávajícího a opatřena razítkem kupujícího a prodávajícího. Odebírání vzorků do vzorkovnic a jejich pečetění bude vždy probíhat za přítomnosti odpovědné osoby kupujícího a prodávajícího. Odebrané vzorky ve vzorkovnicích budou skladovány u kupujícího. V případě sporu bude vzorek použit k provedení testu v nezávislé akreditované laboratoři.“

Vzorkovnice je samozřejmě možné dodat, ale další část tohoto bodu je v praxi nesplnitelná! Budou odebrány 2 vzorky zboží? Neumím si představit, jak Kupující dokáže odebrat vzorek, když na jedné straně musí být hadice našroubována na výdejní hrdlo autocisterny (AC) a na straně druhé, na plnicí hrdlo nádrže. Žádný „kohoutek“ na odběr vzorků a „pomalé upuštění“ PHL na AC bohužel není. A vrchní plnění AC nemají. A i kdyby tam vrchní plnění bylo, je nereálné, respektive proti všem předpisům a bezpečnosti práce, lézt na AC mimo přímo určené lávky k tomuto účelu, které ale 100% nejsou v místě stáčení do Vašich nádrží. Toto řeší každý vlastník skladu pohonných hmot každodenním odebíráním, testováním a uskladněním vzorků z každé nádrže, ze které probíhá výdej PHL. A vědí to i všichni distributoři pohonných hmot. Takže v případě případné reklamace se kontrolují tyto vzorky. Může Zadavatel vysvětlit, jak chce odebrat vzorky z AC před stáčením?

Odpověď č. 6:

Zadavatel dospěl k závěru **bod 8, článku VIII. Dodací podmínky RS odstranit.**

Dotaz č. 7:

Vzhledem k tomu, že Zadavatel v RS v článku X., bod 7. má uvedenu sankci a smluvní pokutu ve výši 15 000,- Kč v případě prodlení prodávajícího s plněním některé povinnosti dle této smlouvy a vzhledem k tomu, že výše zmíněné nelze v praxi uskutečnit.

Odpověď č. 7:

Zadavatel rozhodl **bod 7. v článku X. Sankční ujednání, zanechat** v jeho původním znění.

Dotaz č. 8:

Žádám Zadavatele o odstranění bodů 5., 8. a 9. článku VIII. RS, nebo jejich přepracování, aby bylo možné požadavky splnit. Může Zadavatel odstranit, nebo upravit tyto body RS?

Odpověď č. 8:

Zadavatel odstranil body 5, 8 článku VIII RS a zanechal bod 9. článku VIII RS v původním znění.

Dotaz č. 9:

V RS v článku IX., bod 3. je uvedeno: „Prodávající poskytuje kupujícímu záruku na to, že po dobu min. **12 měsíců** od dodání zboží, bude mít zboží vlastnosti požadované kupujícím pro předmět plnění dle této smlouvy.“

Zde hodně záleží, jaký druh motorové nafty Zadavatel požaduje. Pokud by to bylo dle ZD, že: Předmětem VZ je zajištění dodávek **pohonných hmot pro mírné klima**, tzn. motorová nafta tř. B, D, F, která obsahuje podíl biosložky, požadovaná délka záruční doby 12 měsíců by byla v rozporu s normou ČSN 656500 – Podmínky skladování a doporučená doba použitelnosti, kdy dle normy je přesná citace že: Ustanovení o podmínkách skladování je nezbytné dodržovat zejména v případě, že motorové palivo obsahuje ethanol nebo FAME. Kdy u MN s příměsí biosložky je Doporučená doba použitelnosti v měsících max. **3 měsíce!** V případě požadavku Zadavatele na dodání motorové nafty tř. 2 a za předpokladu dodržení normy ČSN 656500 ze strany Zadavatele by se takto dlouhá záruka dala tolerovat, i když u pohonných hmot takto dlouhá záruka nikdy není. I při dlouhodobém skladování se dává max. 6 měsíců.

Může Zadavatel upravit délku záruční doby? Upozorňuji, že v případě dodávek MN tř. B, D, F je to nutnost, jinak je porušována norma!

Odpověď č. 9:

Zadavatel zhodnotil znění původní Rámcové smlouvy článek IX. Záruční podmínky, odpovědnost prodávajícího za vady zboží, reklamace, bod 3, a následně jej upravil takto: „*Prodávající poskytuje kupujícímu záruku na to, že po dobu min. 3 měsíců od dodání zboží, bude mít zboží vlastnosti požadované kupujícím pro předmět plnění dle této smlouvy. Záruční doba začíná běžet dnem předání zboží kupujícímu.*“

Dotaz č. 10:

Jen ještě drobnost. V RS v článku X., bod 6. je uvedeno: „V případě reklamace zboží je **zhotovitel** povinen zaplatit **objednateli** administrativní poplatek ve výši 1.500 Kč (slovy: jeden tisíc pět set korun českých) za každý jednotlivý případ reklamace zvlášť.“

V případě, že v celé RS, i v „hlavičce“ RS je uvedeno „kupující“ a „prodávající“, je text tohoto bodu malinko zavádějící. Může Zadavatel nahradit termíny správnou formulací dle RS?

Odpověď č. 10:

K výše uvedenému zadavatel přistoupil k úpravě termínu, kdy smluvní strany upravuje dle správnosti na stranu kupujícího a prodávajícího. Finální podoba tohoto textu je: „*V případě reklamace zboží je prodávající povinen zaplatit kupujícímu administrativní poplatek ve výši 1.500 Kč (slovy: jeden tisíc pět set korun českých) za každý jednotlivý případ reklamace zvlášť.*“

Dotaz č. 11:

Může ještě Zadavatel v Příloze č. 1 RS ve vysvětlivkách vzorce u PT doplnit, že se jedná o kotace Mean a že jsou pro motorovou naftu?

Odpověď č. 11:

Zadavatel upravil Přílohu č. 1 RS Technickou specifikaci a ceník v řádcích č. 7 až č. 9, kde specifikoval požadavek na motorovou naftu pro celoroční použití odpovídající jakostním parametrům ČSN EN 590+A1, a v řádku č. 16, kde upravil znění vysvětlivky vzorce u PT: „Aritmetický průměr denních kotací Platt's Barges FOB Rotterdam Mean za předmětné období.“

Vzhledem k výše uvedenému Zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek do **3.8.2020 do 11:00 hod.** Zadavatel dále upozorňuje uchazeče, že jako součást nabídky musí být upravená podoba technické specifikace dle Vysvětlení ZD ze dne 2.7.2020. V případě, že uchazečem podaný nabídkový soubor bude obsahovat původní znění Technické specifikace a ceníku, bude jeho nabídka vyřazena z dalšího průběhu zadávacího řízení a uchazeč vyloučen. Upravená podoba Rámcové smlouvy a její příloha č. 1 je společně s tímto Vysvětlením vložena na profilu zadavatele jako:

Příloha č.2_ZD_Rámcová smlouva dle Vysvětlení ZD ze dne 2.7.2020,

Příloha č.1_RS_Technická specifikace a ceník dle Vysvětlení ZD ze dne 2.7.2020.

S pozdravem,

Ing. Klára Rašková
Specialista veřejných zakázek