

Šenov u Nového Jičína, 17. března 2021

Váš dopis zn. / ze dne

Číslo jednací

Vyřizuje / e-mail / telefon

OVZ/006/3/2021

Mgr. Tereza Kittlerová, kittlerova.t@vop.cz, +420 556 783 723

Věc: vysvětlení, doplnění a změna zadávací dokumentace č. 1

Veřejná zakázka: OVZ/006/3/2021 Dodávky rezného a upínacího náradí, ostření, včetně servisu a dalšího, souvisejícího plnění

Zadavatel obdržel k výše uvedené veřejné zakázce obdržel níže uvedené dotazy. Pro větší přehlednost uvádí odpovědi přímo pod text dotazu.

1) V odstavci III v bodu 21) je napsáno: „Kupující je oprávněn v případě naléhavé potřeby si vyžádat osobní přítomnost odborného pracovníka prodávajícího i mimo výše uvedené 2 pracovní dny v týdnu.“. Tak jak je tento odstavec formulován by mohl kupující požadovat přítomnost pracovníka prodávajícího trvale. Žádáme o přesnější popis, jde o vyčíslení dalších nákladů ze strany prodávajícího.

Pod "naléhavou potřebou" si lze představit pouze situace, které nejsou předvídatelné nebo vznikly mimo vůli zadavatele. Jedná se např. o havárii. Ostatní záležitosti budou řešeny v rámci běžné přítomnosti odborného pracovníka, případně distančním způsobem.

2) V odstavci IIV bod 7) je napsáno, že předání dat z toolboxů třetím osobám je sankcionováno. Znamená to tedy, že data potřebná pro práci toolboxů mohou být uložena výhradně u prodávajícího, nebo u kupujícího, a nikoliv u třetích stran? Potom je ale bod č. 2) odstavce X bezpředmětný.

V odstavci IIV bod 7) Doplnění: Tento bod je zásadní a bez jeho přesného vysvětlení nelze začít pracovat na návrhu výdejných automatů.

Zadavatel sloučil tyto dva dotazy jednoho tazatele do jednoho dotazu a požádal tazatele o upřesnění části smlouvy, které se jeho dotaz týká a požadavku na doplnění. V reakci na tuto žádost tazatel svůj dotaz doplnil následovně:

Správné znění:

V odstavci XII bod 7) je napsáno, že předání dat z toolboxů třetím osobám je sankcionováno. Znamená to tedy, že data potřebná pro práci toolboxů mohou být uložena

výhradně u prodávajícího, nebo u kupujícího, a nikoliv u třetích stran. Potom je ale bod č. 2) odstavce X bezpředmětný.

Tento bod je zásadní a bez jeho přesného vysvětlení nelze začít pracovat na návrhu výdejních automatů.

Jde o to, kde technicky mohou být uložena data potřebná k funkci výdejních automatů.

Podle bodu č. 2) odstavce X musí být data na území ČR, respektive EU/EHS a mohou být poskytována třetím osobám, pokud ty se nachází v tomto teritoriu.

Nicméně podle bodu 7) odstavce XII je každé jednotlivé předání dat třetím osobám sankcionováno částkou 1 000 000 Kč.

Kde tedy fyzicky mohou být uložena data nutná pro provoz výdejních automatů?

Jak je to přesně se třetími osobami ve vztahu k provozu výdejních automatů?

K tomuto dotazu zadavatel uvádí, že data bude prodávající v souladu s obsahem dohody skladovat na svém vlastním uložišti. Správu dat, tedy zajišťování funkci uložišť může provádět třetí subjekt, ale v takovém případě musí prodávající zavázat tento subjekt povinností mlčenlivosti ve stejném rozsahu, ve kterém sám odpovídá kupujícímu.

V případě nedodržení pravidel nakládání s daty bude prodávající sankcionován sankcí ve výši 100.000,- Kč za každý takový případ.

Na rozdíl od obecné správy dat nesmí být ve správě třetích osob toolbox – tzn. data budou předávána pouze mezi kupujícím a prodávajícím. V případě, že bude toolbox servisován např. servisním technikem nebo technikem výrobce toolboxu, který je odlišný od prodávajícího, musí prodávající zajistit např. přítomností odborného pracovníka bezpečnost dat v toolboxu. V případě úniku těchto dat je dohodou stanovená sankce ve výši 1.000.000,- Kč za každé takové porušení povinností. V tomto smyslu byla dohoda v příslušném ustanovení doplněna.

3) Abychom mohli správně zvolit náhrady položek, žádáme Vás o přesnou specifikaci použití u všech rezných nástrojů uvedených ve VŘ (stroj na němž jsou nástroje používány, obráběný materiál, rezné podmínky). Bez těchto informací nelze začít pracovat na přesné specifikaci náhrad. Tím pádem nelze zpracovat položku, která má váhu 70ti bodů v kritériu Nabídkové ceny.

K výše uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že v příloze č. 1 rámcové dohody je uveden výčet břitových destiček, a to včetně jejich ISO kódu, k nimž zadavatel požaduje navrhnout alternativu. ISO označení mj. v sobě nese informaci o určení užití břitové destičky nebo nástroje, a to včetně materiálu, zadavateli z tohoto důvodu není zřejmé, proč se na toto dodavatel dotazuje, když informace byla poskytnuta v potřebné šíři. Dále zadavatel akcentuje, že uvedením konkrétní destičky bylo specifikováno i požadované upevnění.

4) Z jakého důvodu hodnotíte v kritériu 2 písmeno a) „Aktivní a praktická znalost systému zadavatele TPV 2000“ 40-ti body. Tento systém není ve výrobních firmách běžně používán.

Zadavatel tímto systémem disponuje a hodlá jej maximálně využívat. Poznámku o četnosti užití není zadavatel kompetentní hodnotit, nicméně z praxe je mu známo, že tento systém je využíván mnoha podniky, jejichž výroba objemem překračuje i výrobu zadavatele.

5) Vztahuje se bod d) hodnotícího kritéria 3 k výdejním automatům?

Ano, toto kritérium se vztahuje k toolboxům.

6) Z jakého důvodu požadujete u bodu f) hodnotícího kritéria 3 vlastní vývoj, výrobu a ostření nástrojů? Jak toto zvyšuje rozsah vědomostí a informací, které zvyšují kvalitu poskytovaných služeb?

S ohledem na předmět plnění, který obsahuje i konzultační činnost ohledně volby vhodného obráběcího materiálu je vhodné, aby dodavatel disponoval velkou šíří znalostí, kterou mu mj. mohou poskytnout i zkušenosti s výše uvedeným.

7) K čemu máte v bodě f) hodnotícího kritéria 3 rychlost reakce v urgentních případech – osobní návštěva, když ve smlouvě požadujete přítomnost Odborného pracovníka prodávajícího 2 dny v týdnu?

Odpověď uvedená k dotazu č. 1 je relevantní i pro tento dotaz.

8) V odstavci III v bodu 5) smlouvy je odkaz na objednávku v bodě 2). V něm se o objednavce nehovoří. Není to chyba?

Ano, jedná se o administrativní pochybení. Zadavatel v tomto smyslu upraví dotčenou část dohody.

9) K odstavci III v bodu 5) Stav zboží klesne vždy pod minimální v jednom pracovním dni. Stane se to vždy jediným výběrem.

Důvody můžou být 2.

Nedodání zboží prodávajícím, nebo vzhledem ke spotřebě špatně nastavené objednáci hodnoty kupujícím. Posoudit příčinu je jednoduché.

Jak si představujete to, že prodávající má doplnit zboží do tří pracovních dnů bez ohrožení provozu?

Pokud je na vině kupující, neměl by za ohrožení provozu být odpovědný prodávající.

Hodnoty minima a maxima budou v průběhu času v rámci plnění dohody proměnlivé. Jejich hodnoty budou stanovovány s ohledem na typ výroby zadavatele a po dohodě, resp. zohlednění doporučení prodávajícího. Prodávající a kupující se tedy dohodnou na obsahu

toolboxu, a to typově i objemově s ohledem na výrobu. Cílem není zbytečně sankcionovat prodávajícího, ale určit typ a množství zboží, které bude potřebné pro zabezpečení výroby u kupujícího a zároveň eliminaci rizika na straně prodávajícího spočívajícího v alokaci zbytečně velkých zásob do toolboxu u kupujícího, když by je mohl snadno v daném okamžiku prodat jinému subjektu.

10) Je toto výběrové řízení koncipováno jen na položky uvedené v něm, nebo to výběrové řízení na dodávky nástrojů obecně? Podle náznaků ve smlouvě odstavec IV, bod 2b) a 3) to vypadá, že by se měly touto smlouvou řídit i nějaké jiné dodávky.

Předmětem plnění jsou i břitové destičky pro budoucí výrobu a dohoda předpokládá i stanovení typu a ceny.

11) Jakým způsobem se budou řešit vzorky? V zadávací dokumentaci o nich není ani slovo. *Vzhledem k určení požadovaného typu zboží, jeho alternativ a budoucího plnění a s ohledem na komerčnost pořízení zadavatel nepožaduje předložení vzorků.*

12) Z jakého důvodu má být v referencích toolmanagement realizovaný vlastními zaměstnanci uchazeče? Toolmanagementy, které provozujeme, jsou realizovány čistě přes výdejní automaty, o které se starají naši zaměstnanci. Jde o funkční řešení.

Zadavatel v rámci předmětu plnění požaduje zavedení komplexního toolmanagementu – tedy evidenci a správu vyměnitelných břitových destiček, a nástrojů atp. Zabezpečení komplexní správy a evidence je natolik rozsáhlá činnost, že zadavatel požaduje referenci. Předmětem totiž není pouhá evidence výdajů z toolboxu, v dohodě je např. požadováno i zavedení toolmanagementu pro výdejnu, když některé předměty jsou pro toolboxy příliš velké, ale zejména celková správa takto evidovaného materiálu – tedy evidence užití, délka a způsob užití atp. I na základě výsledků z toolmanagementu bude možné optimalizovat výrobní procesy. Pojem „toolmanagement“ zadavatel chápe jako obecně zavedený a s obecně akceptovaným výkladem o jeho obsahu.

13) Je pro VOP rychlost renovace nástrojů (broušení + povlakování) tak zásadní, že rozdíl mez 7 a 10 pracovními dny je 10 bodů v hodnocení?

S ohledem na mnohohodnový charakter výroby zadavatel musí pořizovat více druhů např. břitových destiček nebo nástrojů v menších objemech, nikoliv několik málo druhů v obrovských objemech (viz. příloha č. 1 rámcové dohody). S ohledem na tuto skutečnost je rychlost obnovy jejich výrobních schopností zásadní.

14) Jak si představujete „komplexnost a formu prezentace návrhu řešení“ u kritéria 2 písmeno c). Vzhledem k tomu, že se hodnotí vyhovující a nevyhovující forma, žádáme přesnější zadání.

Zadavatel v rámci zadávací dokumentace uvedl, že aby dodavatel byl ohodnocen 30ti body, musí předložit návrh řešení technologie – projektový list s vizuální a časovou studií. Dodavatel může předložit jím poskytnuté řešení jinému dodavateli (anonymizované).

15) Je pro VOP četnost svozu a dovozu nástrojů na broušení a povlakování tak zásadní, že rozdíl mezi 1x a 2x týdně dělá rozdíl 25 bodů v hodnocení?

Odpověď uvedená k dotazu č. 13 je relevantní i pro tento dotaz.

16) Z jakého důvodu řešíte zvlášť rychlost ostření a povlakování? Ke kompletní renovaci nástrojů patří obojí.

Cílem této veřejné zakázky je zabezpečit dodávky plnění pro zajištění výroby u zadavatele. Výroba, kterou zadavatel realizuje je mnohohoduhová. S ohledem na tuto skutečnost bude zadavatel v rámci plnění pořizovat různá plnění pro různou výrobu. Obnova výrobních vlastností dodaného plnění tedy bude různá a s ohledem na tuto skutečnost zadavatel rozhodl o separátní evidenci ostření a povlakování.

17) Co PŘESNĚ si představujete pod pojmem „toolmanagement“ používaným v zadávací dokumentaci i ve smlouvě?

Při obrábění kovů je nutná správa nástrojů, aby mohly být informace týkající se těchto nástrojů jednotně organizovány a integrovány. Informace jsou uloženy v databázi a jsou registrovány a použity pomocí správy nástrojů. Výsledkem toolmanagementu je přesná evidence spotřeby, její hodnoty a následná optimalizace výroby. Na základě výsledků toolmanagementu může subjekt hledat alternativní a ekonomičtější řešení svých výrobních procesů. V podstatě je to soubor činností komplexní správy výrobních nástrojů vedoucí k ekonomické optimalizaci nákladů výroby.

V rámci dohody je toolmanagement popsán – mj. obsahuje zavedení evidence spotřeby, alokace ke konkrétní výrobě, výrobní audit, plánování atp.

18) Odstavec III v bodu 25c)

Jak můžeme podepsat smlouvu, když její podstatnou část (vzorec pro výpočet úspor) dodáte nejpozději do 3 měsíců od podpisu Smlouvy a bude užívána po celou dobu účinnosti Smlouvy?

Zadavatel v rámci dohody stanovil, že bude hodnocena ekonomika výroby a uvedl, že bude posuzovat zejména kolik bude plnění stát, jak bude dlouho použitelné, časy výrobních operací atp. Zadavatel považuje pojem „ekonomika výroby“ za dostatečně určitý, a toto akcentoval demonstrativním výčtem vstupů do vzorce, resp. výčtem vymežujícím charakter vstupů, které budou v rámci vzorce hodnoceny. Cílem je motivace prodávajícího pro hledání alternativního, ekonomicky výhodnějšího plnění a přesnější aplikace toolmanagementu, nikoliv jeho sankcionování.

Zadavatel dále přistoupil k úpravě hodnocení nabídek a to tak:

Ad kritérium č. 1 – Nabídková cena

Váhové kritérium má hodnotu 40%, zadavatel stanovil 3 části s různým bodovým hodnocením.

a) Celková cena konkrétně požadovaného plnění dle přílohy č. 1, list. 1 BVD, list. 3. Nástroje a list. 5 Ostatní nástroje a příslušenství - maximum 20 bodů

Zadavatel přistoupil k výše uvedené úpravě hodnocení z důvodu rozšíření možnosti posouzení ekonomické výhodnosti plnění.

S ohledem na výše uvedené, kdy zadavatel neposkytl vysvětlení zadávací dokumentace do 3 pracovních dnů vznikla v souladu s ust. § 99 odst. zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek minimálně o tolik dní, o kolik přesáhla doba poskytnutí vysvětlení lhůtu výše uvedenou. Zadavatel první dotaz obdržel dne 10.3.2021. Zároveň zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek při změně zadávací dokumentace je povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek v případě takové změny zadávací dokumentace přiměřeně provedené změně.

S ohledem na výše uvedení zadavatel konstatuje, že:

Lhůta pro podání nabídek, která je zároveň lhůtou pro prokázání splnění kvalifikace skončí:

Dne 7.4.2021 v13:00 hodin

Ing. Radovan Putna
Ředitel VOP CZ, s.p.