

Šenov u Nového Jičína, 18 března 2021

Váš dopis zn. / ze dne

Číslo jednací

Vyřizuje / e-mail / telefon

VZMR/007/2/2021

Mgr. Tereza Kittlerová, kittlerova.t@vop.cz, +420 556 783 723

Vysvětlení, doplnění a změna zadávací dokumentace č. 4

Veřejná zakázka:

VZMR/007/2/2021/ Poskytování mobilních hlasových a datových služeb mobilního operátora

V souladu s Výzvou k podání nabídky a k prokázání kvalifikace k veřejné zakázce malého rozsahu, poskytuje zadavatel následující vysvětlení, doplnění a změnu zadávací dokumentace. S ohledem na větší množství dotazů zadavatel z důvodu přehlednosti odpověď vložil do textu přímo za dotaz tazatele.

Dotaz č. 1

Uchazeč žádá zadavatele o detailní specifikaci hardwarové banky v článku 7 Přílohy č. 1 Výzvy k podání nabídek a ZD ze dne 5.3.2021. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a Krajského soudu v Brně je základem zadávací dokumentace (ZD) co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky, provedené natolik podrobným, srozumitelným a co do významu jednotlivých údajů jednoznačným způsobem, který umožní samotné sestavení nabídky, její následné transparentní hodnocení zadavatelem a poté i následné objektivní přezkoumání toho, zda zadavatel hodnotil nabídky takovým způsobem, jakým měl (např. rozsudek Krajského soudu č. j. 62 Af 19/2011 ze dne 2. 8. 2012).

Zadavatel však nijak v ZD ani v rámci Vysvětlení k podání nabídky ze dne 5.3.2021 nespecifikuje konkrétně předmět veřejné zakázky, tedy neprovedl srozumitelné a jednoznačné vymezení telekomunikačních zařízení (hardwaru a příslušenství), které hodlá v rámci předmětné veřejné zakázky od dodavatelů poptávat, čímž potenciálním dodavatelům neumožnil samotné sestavení nabídky. Jako zcela zásadní uchazeč považuje skutečnost, že zadavatel u hardwarové banky ani nijak nestanovuje finanční limit, čímž vnáší do ZD netransparentnost, kdy je zcela nejasné, jaká část veřejné zakázky má spadat na dodání služeb a jaké část na dodání zboží.

S ohledem na výše uvedené je tak zcela zřejmé, že zadavatel porušil zásadu transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 VZ v návaznosti na § 44 odst. 1 VZ a

současně § 45 odst. 1 VZ tím, že předmět veřejné zakázky vymezil bez takových podrobností, které jsou nezbytné pro zpracování nabídky, přičemž uvedený postup zadavatele by mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Proto uchazeč žádá o detailní specifikaci nebo alternativně o vypuštění hardwarové banky ze ZD.

Odpověď č. 1

K požadavku hardwarové banky je dle přílohy č. 1 zadávací dokumentace, myšlen objem rezervovaných finančních prostředků nad rámec hlasových a datových služeb, který je vyhrazen na potřebu pořízení mobilních telefonů. Tato potřeba je v čase proměnlivá a nelze predikovat. Zadavatel rovněž nemůže s ohledem na transparentnost a nediskriminaci zadávacího řízení uvádět do zadávací dokumentace konkrétní obchodní značky. S ohledem k technologickému vývoji v oblasti mobilních technologií by při uvedení konkrétní specifické konfigurace mobilního telefonu mohlo dojít buď k nemožnosti plnění nebo k požadavku na zastaralé zařízení. Tento postup by byl pro zadavatele ekonomicky nevýhodný a zadavatel bych pak nespravoval svoji agendu s péčí řádného hospodáře.

Po uchazeči je požadována garance dodávky standardních mobilních telefonů odpovídající mobilního operátora v konfiguraci, která zajistí uživatelům zadavatele bezproblémové plnění zakázky po celou dobu jejího plnění.

Dotaz č. 2

Zadavatele bychom měli upozornit, že HT nepočítá v polích F10, F11, F12 cenu za všechny SIM pro 24 měsíců na daném řádku, ale kopíruje ceny chybným vzorcem za všechny SIM pro 24 měsíců z polí F5, F6, F7. Tudíž dané řádky nevstupují do hodnocení celkové hodnoty zakázky, a tudíž měsíční celková cena neodpovídá násobku 24 měsíci.

Dále datové tarify vstupují na řádcích 18-22 do hodnocení po 1 ks, protože ve vzorci celkem za 1 měsíc pro datové služby v poli E23 je součet polí C18-C22, což se odráží také na špatném výpočtu měsíčního plnění. Do celkového už vstupují správně.

Odpověď č. 2

Dotčená části tabulky byly opraveny na základě předchozích dotazů uchazečů.

Dotaz č. 3

Zadavatel uvádí celkový počet SIM 300 ks, což je součet SIM uvedený mezi hlasovými tarify, ale v datových tarifech je celkový počet 200 ks, což není dle našeho názoru správně, protože pokud odebereme z hlasových tarifů počet těch tarifů, které obsahují datový balíček, zůstane celkem 120 ks. Dle výše uvedeného se zdá, že má zadavatel v plánu platit za datový balíček i na tarifech, kde jsou data v ceně tarifu nebo se jedná o datové SIM, které nejsou součástí hodnocení. Prosíme tedy Zadavatele o objasnění.

Odpověď č. 3

Zadavatel nepředpokládá odběr datových služeb na všech tarifech. Zároveň lze předpokládat, že v případě potřeby bude užívat možnost dokoupení dat v případě, pokud u konkrétního čísla dojde k vyčerpání dat vázajících se k danému tarifu.

Dotaz č. 4

V odpovědi na DD č. 11 Zadavatel u neomezeného datového tarifu požaduje garantovanou rychlost. Dovolujeme si Zadavatele upozornit, že nelze u mobilních služeb 100% garantovat žádnou rychlost vzhledem k různým proměnným faktorům jako např.: technologie a lokality koncového zařízení, povětrnostní podmínky, nebo aktuální kapacitní vytížitelnost dané základnové stanice z hlediska hlasových hovorů, které mají vždy přednost před datovým tokem.

Odpověď č. 4

Všeobecné oprávnění č. VO-S/1/08.2020-9 účinné od 1. 1. 2021 stanoví pro poskytovatele služby přístupu k internetu v pevném místě, v odst. 1), že poskytovatel při plnění povinnosti vyplývající z čl. 4 odst. 1 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a mění směrnice 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací a nařízení (EU) č. 531/2012 o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii (dále jen „Nařízení“), uvede ve smlouvě o poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací se spotřebitelem konkrétní rychlosti a popis vlivu odchylek na výkon práv spotřebitelů podle specifikací uvedených v Příloze č. 1 k tomuto všeobecnému oprávnění.

Předpokládáme tedy že dodavatel uvede v nabídce konkrétní číselné hodnoty jednotlivých rychlostí (tj. tj. maximální rychlost, inzerovaná rychlost, běžně dostupná rychlost, která je stanovena minimálně jako 60 % inzerované rychlosti, minimální rychlost, která je stanovena jako minimálně 30 % inzerované rychlosti). Dále uvede přesnou definici obou odchylek (tj. Velká opakující se odchylka a Velká trvající odchylka). Dále uvede vliv těchto odchylek na výkon zadavatele včetně toho, jak se budou projevovat na samotné službě.

Dotaz č. 5

Žádáme Zadavatele o odstranění zóny 1 z hodnotící tabulky. Tato zóna již spadá pod regulaci roamingu dle nařízení EP a rady EU 2015/2010, ze dne 25.11.2015 kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a mění směrnice 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací a nařízení (EU) č. 531/2012 o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii (dále jen „Nařízení“).

Odpověď č. 5

Tazatel neuvedl důvod pro odstranění zóny č. 1, zadavatel žádné takové neeviduje. Z tohoto důvodu zadavatel nebude tuto část tabulky měnit.

Dotaz č. 6

Na základě výše uvedených dotazů, které svou podstatou výrazně vstupují do výpočtu nabídky, tímto žádáme o posunutí termínu podání nabídek o 5 pracovních dnů.

Odpověď č. 6

S ohledem na výše uvedené prodlužuje zadavatel lhůtu k podání nabídky **do 24. března 2021, 10:00 hod**, přičemž upravená podoba Ceníku je součástí tohoto Vysvětlení, a zároveň je uveřejněna na profilu zadavatele.

Ing. Radovan Putna
Ředitel VOP CZ, s.p.
