

Šenov u Nového Jičína, 29. března 2021

Váš dopis zn. / ze dne

Číslo jednací

Vyřizuje / e-mail / telefon

OVZ/006/3/2021

Mgr. Tereza Kittlerová, kittlerova.t@vop.cz, +420 556 783 723

Věc: vysvětlení, doplnění a změna zadávací dokumentace č. 2

Veřejná zakázka: OVZ/006/3/2021 Dodávky řezného a upínacího nářadí, ostření, včetně servisu a dalšího, souvisejícího plnění

A) Dotazy k zadávací dokumentaci

Zadavatel obdržel k výše uvedené veřejné zakázce obdržel níže uvedené dotazy. Pro větší přehlednost uvádí odpovědi přímo pod text dotazu.

Dotaz č. 1: Dobrý den, ve výzvě k podání nabídek a zadávací dokumentaci není uveden údaj o místě a přesném čase otevírání obálek. Děkuji za doplnění do zadávací dokumentace.

Odpověď č. 1: Zadavatel v souladu s požadavky zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek uskutečňuje zadávací řízení v elektronické podobě. Dodavatel tedy podá nabídku prostřednictvím certifikovaného nástroje E-zak (viz. zadávací dokumentace) a zadavateli nabídky budou zpřístupněny nejdříve po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Zadavatel přistoupí k otevření nabídek bez zbytečného odkladu. Otevření nabídek je evidováno certifikovaným nástrojem.

Dotaz č. 2: Dobrý den, ve výzvě k podání nabídek a zadávací dokumentaci je na straně č.10, odstavec h) uvedeno: „Umožnění 100% kontroly výběru určitých položek“. Není nikde dále specifikováno, o jaké položky se jedná. Pojem „určitých položek“ bez dalšího vysvětlení se nám zdá zavádějící. Navíc nám není jasné, o jakou kontrolu se má jednat a v jakém okamžiku. Děkuji za doplnění specifikace těchto položek do zadávací dokumentace.

Odpověď č. 2: Jedná se o evidenci výběru z toolboxu. Zadavatel požaduje možnost 100% evidence výběru. Např. v toolboxu bude umístěna drahá vyměnitelná břitová destička, která ale bude malého rozměru. Zadavatel požaduje takové provedení toolboxu, které by umožnilo sledovat i kusový výběr takového zboží, nikoliv, že po přihlášení se otevře zásuvka s celou krabičkou těchto břitových destiček a uživatel by si bez jakékoliv kontroly mohl vybrat větší množství tohoto zboží.

Dotaz č. 3: K zajištění optimalizace logistiky nástrojů ve vztahu k objemu výroby a ekonomickým parametrům je potřeba těsná a intenzivní spolupráce zadavatele. Bude tato spolupráce poskytnuta? Nutnost této spolupráce není nikde uvedena. Je možnost toto doplnit do smlouvy včetně případných sankcí pro zadavatele, pokud tuto podporu neposkytne?

Odpověď č. 3: Zadavatel takovou součinnost poskytnout musí. V případě jejího neposkytnutí pak nelze po prodávajícím spravedlivě požadovat, aby plnil v souladu s ust. smlouvy. Zadavatel tedy musí prodávajícímu vytvořit vhodné podmínky pro plnění předmětu smlouvy.

Dotaz č. 4: V odstavci III v bodu 3) smlouvy je napsáno „Druh a množství plnění dodávaného prostřednictvím toolboxu určí kupující objednávkou“. Bude kupující do výdejních automatů objednávat zboží ručně? Jak si představujete fungování výdejních automatů? Žádáme Vás o přesný popis fungování výdejních automatů – hlavně povinnosti a odpovědnosti prodávajícího, ale i kupujícího, co by měly automaty dělat „samy“ a co „ručně“.

Odpověď č. 4: Pod pojmem Toolbox zadavatel rozumí a ve smyslu rámcové dohody je tak uvedeno - výdejový automat. Toolbox po celou dobu trvání smlouvy zůstává ve vlastnictví prodávajícího. Kupující bude provádět objednávky v souladu s ust. čl. III. odst. 3 – prostřednictvím standardizované elektronické věty, případně ve formátu excel. Do zavedení toolmanagementu bude objednávka prováděna prostřednictvím emailu. Prodávající je povinen doplňovat obsah toolboxu v souladu s ust. smlouvy a jednotlivých objednávek. Obsah toolboxu bude stanovován na základě konzultace kupujícího s prodávajícím ohledně určení potřebného druhu a množství plnění nezbytného k výrobě. Přesný popis toolboxu je uveden v příloze č. 4 dohody.

Dotaz č. 5: Znamená odstavec III v bodu 19) smlouvy, že kupující může kdykoliv v době trvání smlouvy chtít odkup kteréhokoliv zboží, které si kupující od něj zakoupil

za 100 % ceny? Tímto bodem by mohl kdykoliv prodávající kupujícímu způsobit značné ekonomické ztráty, aniž by proti tomu měl kupující jakoukoliv možnost obrany. Je to tak?

Odpověď č. 5: Předmět plnění v části dodávek zboží bude realizován prostřednictvím toolboxů a výdejny. V případě toolboxu přejde vlastnické právo k zboží na kupujícího vydáním z toolboxu a bude určeno k okamžité spotřebě. Vrácených položek tedy bude minimum. V případě výdejny budou objednávky stanoveny (stejně jako v případě toolboxu) na základě reálné spotřeby. Prodávající tedy provede zpětný odkup pouze na položkách, které kupující nevyužil a odkup bude realizován bez zbytečného odkladu – je i v zájmu kupujícího, aby neměl ve skladu zboží, které nevyužije. V případě přesného stanovení objemu potřeby dodávek bude zpětný odkup realizován v naprosto minimálním objemu.

Dotaz č. 6: V odstavci III v bodu 23) smlouvy je psáno o spotřebovaných položkách. Co přesně pojem „spotřebovaná položka“ znamená?

Odpověď č. 6: Spotřebovanou položkou se rozumí např. vyměnitelná břitová destička, která vlivem opotřebení při obrábění ztratila svou obráběcí schopnost a nelze ji již renovovat. Spotřebovanou položkou se též může rozumět např. náradí, na které je vystaven likvidační list na výdejnu náradí.

Dotaz č. 7: Odstavec III v bodu 25a) smlouvy - V příloze č. 1 nic takového jako list. č. 1 neexistuje. Co to znamená?

Odpověď č. 7: Zadavatel nepřesně uvedl označení přílohy, která vymezuje předmět plnění. V čl. III odst. 25 je správné označení „příloha č. 1“. V tomto smyslu bude upraven text dohody.

Dotaz č. 8: Dobrý den, v příloze označené: Příloha č.1_RS_Technická specifikace požadovaného plnění - část 1, je na druhém listu s označením 1.VBD uvedeno 14 referenčních vzorků, které by měly být předloženy k posouzení v rámci hodnocení daného kritéria. Nikde však dále není uvedeno v jakém termínu, jakém počtu jednotlivých vzorků a jakou formou mají být vzorky zaslány nebo doručeny. Prosím o doplnění a specifikování tohoto bodu ve výzvě k podání nabídek a zadávací dokumentaci. Děkuji

Odpověď č. 8: V zadávací dokumentaci není zmíněn požadavek na dodavatele předkládat vzorky. Sloupec, na nějž tazatel poukazuje, bude z přílohy odstraněn.

Dotaz č. 9: Specifikace žádosti – jednotlivé dotazy

Odkaz na zadávací dokumentaci:

Ve výzvě k podání nabídek v části 1 – prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 zákona pod písm. c) je požadováno doložení min. 1 pracovníka na pozici IT specialista s min. praxí v oboru práce v systému TPV 2000 3 roky – doložit osvědčením. V rámcové smlouvě se o programu TPV 2000 hovoří v odst. 23, kde je úkolem prodávajícího zavést ve spolupráci s kupujícím tool managementu a do 6 měsíců od podpisu smlouvy též systém sledování spotřeby, který bude kompatibilní s programem TPV 2000, dále má dojít ke školení obsluh zařízení.

(...)

V této souvislosti uchazeči není zřejmé, z čeho zadavatel dovozuje nezbytnost stanovení požadavku na IT specialistu s praxí v oboru praktické práce s programem TPV 2000 po dobu 3 let a proč zadavatel nenahradil tento požadavek např. povinností absolvování příslušného školení?

Odpověď č. 9: Předmětem této veřejné zakázky není pouze holá dodávka rezného a upínacího náradí, ale také plnění, které umožní kupujícímu optimalizovat svůj výrobní proces, a to po stránce technologické, logistické a ekonomické. S ohledem na objem a charakter výroby na straně prodávajícího je zřejmé, že k naplnění předpokladu jsou nutné zkušenosti na straně prodávajícího. Pouhým školením se z jeho absolventa nestane odborník. Zadavatel proto v souladu s ust. § 79 odst. 2 zákona pod písm. c) stanovil výše uvedený požadavek, aby si zajistil plnění v co možná nejvyšší kvalitě, která je pro optimalizaci výroby ve značném rozsahu, je nutná.

Dotaz č. 10: Odkaz na zadávací dokumentaci:

Ve výzvě k podání nabídek v části 1 – Hodnotící kritéria a způsob hodnocení nabídek ad kritérium 2) Úroveň servisních, technologických a dalších služeb, se uvádí: Váhové kritérium má hodnotu 35 %, zadavatel stanovil 6 oblastí s různým bodovým ohodnocením dle důležitosti.

(...)

c) Forma nového návrhu řešení technologií -projektového listu s vizuální a časovou studií obrábění,

d) Zhotovení výkresové dokumentace nástrojů, speciálů k odsouhlasení,

e) Zhotovení prvotního návrhu nových technologií pro výrobu od zadání

1 https://verejnezakazky.vop.cz/document_download_14578.html

(...)

Jaké parametry má mít zadávací list, ve smyslu hodnotícího kritéria ad 2) písm. c) na str. 9 výzvy k podání nabídek, v jakém formátu mají být návrhy technologických řešení vypracovány?

Odpověď č. 10: Účelem tohoto hodnotícího kritéria je prokázání schopnosti dodavatele tvořit projektové listy s návrhy nových řešení. Dodavatel může zvolit jakýkoliv způsob, který požadovanou schopnost prokáže. Může jít např. (nikoliv výlučně) o prezentaci, ke které bude přiložena pozitivní reference zákazníka.

Dotaz č. 11: (...) Jaké parametry má mít výkresová dokumentace nástrojů, speciálů, ve smyslu hodnotícího kritéria ad 2) písm. d) na str. 9 výzvy k podání nabídek, v jakém formátu mají být návrhy vypracovány? (...)

Odpověď č. 11: Zadavatel toto ponechává na dodavateli, účelem kritéria je prokázání schopnosti dodavatele. Dodavatel předloží své vlastní návrhy, vlastní řešení, atp.

Dotaz č. 12: Jaké parametry má mít návrh nové technologie, ve smyslu hodnotícího kritéria ad 2) písm. e) na str. 9 výzvy k podání nabídek, v jakém formátu má být návrh vypracován?

Odpověď č. 12: Zadavatel toto ponechává na dodavateli, účelem kritéria je prokázání schopnosti dodavatele. Dodavatel předloží své vlastní návrhy, vlastní řešení, atp.

Dotaz č. 13: Odkaz na zadávací dokumentaci:

V čl. IV. odst. 5 rámcové smlouvy se hovoří o bonusovém programu.

(...)

Jakým způsobem bude dojednána souhrnná hodnota daňových dokladů pro iniciaci bonusového programu.

Odpověď č. 13: Bonusový program je popsán v čl. IV. Cena plnění odst. 6 dohody. Souhrnná hodnota daňových dokladů za 1 kalendářní rok je 650.000,- EUR. Zadavatel v tomto smyslu upraví dotčené ustanovení rámcové dohody.

Dotaz č. 14: Dobrý den, ve výzvě k podání nabídek a zadávací dokumentaci je na straně č.10 odstavec f) bodovanou oblastí „vlastní vývoj, výroba, a ostření nástrojů“. K výše uvedenému kritériu zadavatel uvádí, že s ohledem na charakter výroby zadavatele je schopnost Provádět samostatně výše uvedené činnosti skutečností, která zvyšuje bezpečnost provádění předmětu dohody a v důsledku vývoje, výroby a provádění ostření se zvyšuje rozsah vědomostí a informací, které zvyšují kvalitu poskytovaných služeb“ V případě ostření nástrojů nerozumíme tomu, proč je požadováno a takto zvýhodněno a v čem přesně je spatřována vyšší bezpečnost a zvýšení kvality, které by ospravedlnily poměrně vysoké bodové hodnocení celého bodu. Děkuji za vysvětlení.

Odpověď č. 14: K dotazu zadavatel uvádí, že ostření nástrojů či jejich povlakování je obecně činnost obnovující jeho užité schopnosti. Řádným provedením povlakování nebo broušení se výrazně zvýší ekonomičnost výroby, když není nutné pořizovat nový nástroj. V segmentu vývoje obráběcích nástrojů dochází k velmi rychlému vývoji. Zadavatel požaduje, aby dodavatel znal nové technologie a užíval jejich možností, a to i v případě provádění obnovy užitečných schopností vyměnitelných břitových destiček a nástrojů. Tato znalost nejen že zabezpečí výhodnější výrobu, ale vstupuje již do procesu volby vyměnitelné břitové destičky či nástroje, a to s ohledem na jejich životní cyklus.

Dotaz č. 15: Jak u kritéria 2 písmeno f) máme předložit "Schopnost dodavatele tvorba a implementace seřizovacích listů do výrobního procesu". Jde jen o "prezentaci"?

Odpověď č. 15: Může jít o např. prezentaci, ke které lze připojit např. pozitivní referenci zákazníka dodavatele (není povinností zadavatel uvádí jako příklad). Dodavatel může zvolit jakýkoliv způsob, který požadovanou schopnost prokáže.

Dotaz č. 16: V odstavci II v bodu 1/e) smlouvy je pojem "svěřený majetek". Komu a kým a jaký majetek by měl být případně svěřován?

Odpověď č. 16: Jedná se např. o situaci, když by kupující svěřil prodávajícímu např. část zásob k provedení testů, kancelářské pomůcky atp.

Dotaz č. 17: Čeho se má týkat telefonická podpora 24/7 uvedená v bodě e) hodnotícího kritéria 3?

Odpověď č. 17: Prostřednictvím telefonické podpory budou řešeny situace, které kupující nemohl předvídat – např. poruchy, vady plnění, které poškodily obrobek atp. Podpora bude užívána pouze v období nepřítomnosti pracovníka prodávajícího u kupujícího s tím, že běžnou, předvídatelnou nebo neakutní agendu bude prodávající řešit především s technickým pracovníkem prodávajícího.

Dotaz č. 18: V odstavci III v bodu 23) je napsáno: "Pro odstranění budoucích pochybností kupující sděluje, že prostřednictvím tohoto systému bude evidovat i další položky, které bude vydávat z výdejny." Co se přesně míní tím "další položky"?

Odpověď č. 18: Pod pojmem „další položky“ kupující rozumí buď položky, které s ohledem na svou velikost nemohou být umístěny do toolboxu, a nebo položky, které kupujícímu dodává jiný subjekt. Toolmanagement je komplexní činnost správy nástrojů a náradí a pro celkový obraz je nutné evidovat všechny nástroje a náradí, nikoliv pouze ty, jejichž dodávky jsou předmětem této smlouvy.

Dotaz č. 19: Smlouva je koncipovaná na 4 roky. Je bez možnosti výpovědi v přiměřené lhůtě. Je to v pořádku?

Odpověď č. 19: Je předpokládán delší vztah smluvních stran, který poskytne kupujícímu dostatečný prostor pro optimalizaci výroby. Zároveň zakládá prodávajícímu jistotu časového rámce ručeného pro plnění. Dohodu lze mj. ukončit i na základě domluvy obou smluvních stran.

Dotaz č. 20: Je nutné prokazovat základní kvalifikaci dodavatele dle §74 odst. 1. písm.c), dle zákona č.134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek:

(1) Způsobilým není dodavatel, který

c) má v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejné zdravotní pojištění,

jiným způsobem než prokázáním základní způsobilosti dle §75 odst.1 písm.d):

Odpověď č. 20: Ne, splnění tohoto kvalifikačního požadavku se dokládá pouze čestným prohlášením, a to na základě pokynu zákona.

Dotaz č. 21: (1) Dodavatel prokazuje splnění podmínek základní způsobilosti ve vztahu k České republice předložením

d) písemného čestného prohlášení ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. c),

... když u jiných aktuálních nadlimitních VŘ nabízíte možnost náhrady dokladů o prokázání základní kvalifikace dle §74 a profesní kvalifikace dle § 77, čestným prohlášením?

Odpověď č. 21: Způsob prokázání kvalifikace určuje zadavatel.

Dotaz č.22: Prosíme o vysvětlení u Rámcové smlouvy č. S87/21, bod D Odkup zásob břitových destiček kupujícího, odkup budoucích zásob – bod 19 ve vztahu k části 1 a 2 zadávací dokumentace.

Odpověď č. 22: Zadavatel prostřednictvím rámcové dohody k části č. 1 upravil situaci zpětného převzetí (odkupu) nadbytečně odebraného náradí na zakázku (operaci). Pro část č. 2 není se zpětným převzetím (odkupem) počítáno, neboť se jedná o „nástroje“ určené ke konkrétní specifické činnosti zadavatele.

Dotaz č.23: Reagujeme na zprávu zadavatele, že přistoupil k úpravě hodnocení nabídek v zadávací dokumentaci č.1 v kritériu č.1 – nabídková cena, žádáme o vysvětlení bodového hodnocení, neboť nám není jasné co a jak se bude hodnotit. Proč vypadávají listy 2 a 4?

Odpověď č. 23: Jedná se o administrativní pochybení, předmětem hodnocení bude celá příloha č. 1. V tomto smyslu bude upravena zadávací dokumentace.

Dotaz č. 24: Kvalifikace dodavatele – str.6 bod c) odstavec 3 - je požadavek, že na pozici IT specialista, se má doložit osvědčení k TPV 2000 – jak a jakou formou máme osvědčení doložit?

Odpověď č. 24: Zadavatel požaduje doložení osvědčení – certifikace od společnosti TPV2000 nebo jí pověřenou školitelskou společností, z níž bude zřejmé, že pracovník dodavatele, jehož prostřednictvím dodavatel předkládá splnění tohoto kvalifikačního požadavku, je IT specialista, plně ovládá sw TPV2000 a je schopen napojovat systémy třetích stran do systému TPV2000. Podotýkáme, že se nám nejedná o běžné uživatelské školení. **Zadavatel upozorňuje, že bude požadovat plnění předmětu smlouvy takovým odborníkem po celou dobu plnění předmětu dohody, nejedná se tedy pouze o kvalifikační požadavek, ale o reálný výkon předmětu plnění.**

Dotaz č. 25: Z jakého důvodu nejsou v zadávací dokumentaci „Klasifikace předmětu veřejné zakázky“ část 2. výběrového řízení “speciální břitové destičky, nástroje a příslušenství“ uvedeny náhrady jako v části 1. VZ?

Odpověď č. 25: Uvedené výrobky jsou určené pro velmi specifickou výrobu. Zadavatel provedl jejich vyčlenění do samostatné části, aby rozšířil seznam

možných dodavatelů k části č. 1 – tedy k plnění, které je běžně dostupné. Náhrady pro tuto část momentálně tedy nejsou předmětem zadávacího řízení.

Dotaz č. 26: Je možné v zadávací dokumentaci „Klasifikace předmětu veřejné zakázky“ část 2. výběrového řízení “speciální břitové destičky, nástroje a příslušenství“ uvést náhrady místo referenčních vzorků?

Odpověď č. 26: Nelze. Uvedené výrobky jsou určeny pro velmi specifickou výrobu. Zadavatel provedl jejich vyčlenění do samostatné části, aby rozšířil seznam možných dodavatelů k části č. 1 – tedy k plnění, které je běžně dostupné. Náhrady pro tuto část tedy nejsou předmětem zadávacího řízení.

Dotaz č. 27: Jakým formou požadujete doložit skutečnost, že brusírna je naše? – reagujeme na bod f) hodnotícího kritéria 3 Dotaz č.6. Rádi bychom obdrželi jasné a pro nás zcela srozumitelné vysvětlení v otázkách na zprávu dat co je myšleno třetím subjektem.

Odpověď č. 27: Splnění tohoto kritéria dodavatel může prokázat např. doložením anonymizovaných faktur odběratelů, doklad o nákupu zařízení, smlouvou o pronájmu prostor - pokud nejsou jeho vlastní, důkazy jeho vlastní obchodní činnosti např. prospekty atp.

Dotaz č. 28: Příloha č.4 RS – požadavky na toolbox - jsme schopni připojit čtečku na 13,56 MHz MIFARE, chtěli bychom pouze znát formát/tvar výstupu po načtení (např. D456E74E00000000 atd.)

Odpověď č. 28: Přesný popis je obsažen v příloze č. 4. Zadavatel dodává, že formát může být ve shodném tvaru a délce.

Dotaz č. 29: Dobrý den, ve výzvě k podání nabídek a zadávací dokumentaci je na straně č.10 odstavec f) bodovanou oblastí „vlastní vývoj, výroba, a ostření nástrojů“. K výše uvedenému kritériu zadavatel uvádí, že s ohledem na charakter výroby zadavatele je schopnost Provádět samostatně výše uvedené činnosti skutečností, která zvyšuje bezpečnost provádění předmětu dohody a v důsledku vývoje, výroby a provádění ostření se zvyšuje rozsah vědomostí a informací, které zvyšují kvalitu poskytovaných služeb“ V případě ostření nástrojů nerozumíme tomu, proč je požadováno a takto zvýhodněno a v čem přesně je spatřována vyšší bezpečnost a

zvýšení kvality, které by ospravedlnily poměrně vysoké bodové hodnocení celého bodu. Děkuji za vysvětlení.

Odpověď č. 29: K dotazu zadavatel uvádí, že ostření nástrojů či jejich povlakování je obecně činnost obnovující jeho užité schopnosti. Řádným provedením povlakování nebo broušení se výrazně zvýší ekonomičnost výroby, když není nutné pořizovat nový nástroj. V segmentu vývoje obráběcích nástrojů dochází k velmi rychlému vývoji. Zadavatel požaduje, aby dodavatel znal nové technologie a užíval jejich možností, a to i v případě provádění obnovy užitečných schopností vyměnitelných břitových destiček a nástrojů. Tato znalost nejen že zabezpečí výhodnější výrobu, ale vstupuje již do procesu volby vyměnitelné břitové destičky či nástroje, a to s ohledem na jejich životní cyklus.

Dotaz č. 30: Vzhledem k faktu, že ve vašich odpovědích na naše dotazy je spousta vysvětlení, která musí být uvedena v Rácové smlouvě č. S87/21, žádám o to, aby smlouva jako taková byla plně v souladu s vašimi vysvětleními. Je to důležité proto, abychom se v budoucnu drželi smlouvy a ne pouhých vysvětlení, které součástí smlouvy nejsou.

Odpověď č. 30: Jedná se o vysvětlení statí zadávací dokumentace. Zadavatel v případě nutnosti změny do ní promítá. Dohoda odpovídá vysvětlením, která zadavatel poskytuje. Pokud se tazatel domnívá, že tomu tak není, je nutné, aby přesně uvedl část, které se jeho tvrzení týká.

Dotaz č. 31: ad 3) ISO kód definuje v případě vyměnitelných břitových destiček (VBD) pouze jejich základní charakteristiky zahrnující tvar, úhel hřbetu, přesnost, provedení upnutí, charakteristickou velikost včetně rádiu. Z další části názvu lze odvodit utvařecí materiál použitý k výrobě VBD. Toto dohromady nám definuje aplikační oblast nasazení.

Pro účely výběru náhrad ovšem nemají tyto údaje dostatečnou vypovídací schopnost, protože se utvářecí diagramy mezi sebou značně překrývají. Protože neznáme přesné nasazení - především hloubky řezů a posuvů, nelze garantovat, že navržená náhrada bude funkční. Pokud provádíme náhrady, vždy si před tím zjišťujeme konkrétní podmínky, ve kterých pracuje původní nástroj.

Bez možnosti odladění, kdy musíme znát nejenom výše uvedené parametry, ale je nutno vzít v potaz i skutečné vlastnosti stroje, je návrh náhrad navržených čistě jen na základě ISO kódu velmi nespolehlivá cesta. ISO kód lze k odvození

předpokládaných vlastností použít jen u vbd, u vrtáků, závitníků a ostatního sortimentu řezných nástrojů je situace komplikovanější, protože například jedním a tím samým závitníkem lze zhotovovat závity do širokého spektra materiálů.

Znovu Vás tedy žádáme o přesnou specifikaci použití u všech řezných nástrojů uvedených ve VŘ (stroj na němž jsou nástroje používány, obráběný materiál, řezné podmínky a další), abychom mohli přistoupit k výběru náhrad co nejzodpovědněji.

Odpověď č. 32: Zadavatel v rámci přílohy č. 1 uvedl nejen ISO kód, ale i vyměnitelnou břitovou destičku nebo nástroj, které pro dané zařízení a operaci užívá. Zadavatel smí spravedlivě předpokládat, že dodavatelé mají znalosti v oboru, kterého se plnění týká. Uvedením užívaného výrobku a ISO kódu zadavatel dle svého názoru dostatečně plnění specifikoval. Zadavatel dále podotýká, že alternativa nemusí být vždy levnější z hlediska nákupu.

Dotaz č. 33: Rádi bychom obdrželi jasné a pro nás zcela srozumitelné vysvětlení v otázkách na zprávu dat co je myšleno třetím subjektem

Odpověď č. 33: Třetí subjekt je subjekt odlišný od osoby zadavatele (kupujícího) a dodavatele (prodávajícího). Akceptujeme zde v tomto případě např. ICT servis pakliže dodavatel nemá vlastní. Podotýkáme, že se toto nevztahuje na případný CLOUD apod. Vždy musí být data na vlastním zařízení dodavatele.

Dotaz č. 35: K odpovědi č. 14 (*předcházejícího vysvětlení zadávací dokumentace – pozn. zadavatele*): Dle Vámi uvedeného vysvětlení se tedy nebude hodnotit „komplexnost a forma prezentace návrhu řešení“, ale jen předložení řešení technologie – projektový list s vizuální a časovou studií?

Pokud ano, nebylo by vhodné upravit zadávací dokumentaci?

Odpověď č. 35: Předmětem je prokázání schopnosti dodavatele tuto část řádně splnit. Zadavatel nemůže po všech dodavatelích spravedlivě požadovat, aby předkládali řešení jednoho konkrétního problému – u všech klientů dodavatele se problémy liší – ať užitým plněním, výrobou nebo zařízením. Dodavatel svou schopnost prokáže tak, že předloží svůj návrh v komplexní a ucelené formě. Odborníci na straně zadavatele předložený materiál pak řádně posoudí – zda je materiál ucelený a komplexní a dle toho bude toto kritérium hodnoceno. Je třeba si uvědomit že zadavatel s ohledem na charakter výroby se snaží omezit poskytnutí dat třetím stranám.

Dotaz č. 36: Nesouhlasíme s tím, že „toolmanagement“ je obecně zavedený pojem. Toolmanagement realizujeme pro větší množství zákazníků a dá se říct, že každý zákazník si pod tímto pojmem představuje něco jiného. Žádáme Vás tedy ještě jednou o přesnou a vyčerpávající odpověď na otázku:

Co PŘESNĚ si představujete pod pojmem „toolmanagement“ používaným v zadávací dokumentaci i ve smlouvě?

Jakým způsobem si představujete „evidenci užití, délku a způsob užití evidovaného materiálu“?

Jak budou zaměstnanci Kupujícího tyto informace předávat?

Toto není odpověď na naši otázku. Žádáme odpověď přímo na to, na co se dotazujeme.

Odpověď č. 36: Zadavatel prostřednictvím předmětu veřejné zakázky požaduje kompletní systém, jež zabezpečí nejen evidenci náradí, hospodaření s ním, ale i optimalizaci technologických a výrobních procesů, jež mají významný vliv na ekonomiku a kvalitu provozu. Předmět je podrobně popsán v rámcové dohodě. Zadavatel podotýká, že může spravedlivě požadovat, aby dodavatel měl odborné znalosti týkající se požadovaného plnění, případně aby si je dokázal vyhledat a spojit s názvoslovím jím užívaným.

Zadavatel, aby eliminoval další dotazy dodavatele na toto téma, zadal do obecného vyhledávače heslo „toolmanagement“. Jedním z výsledků tohoto vyhledávání je následující seznam činností: audit výrobního procesu, optimalizace obráběcích procesů, zabezpečení dodávky všech potřebných nástrojů, a to výdejnou i výdejním automatem, proškolení zaměstnanců na nejnovější technologie, detailní sledování spotřeb nástrojů na jednotlivých pracovištích, detailní sledování využití strojních kapacit ...

Zadavatel výše uvedený seznam uvádí pouze jako orientační a nezávazný výčet, způsob provedení toolmanagementu ponechá na dodavateli a jeho zkušenostech.

B) Změny zadávací dokumentace

Dále zadavatel uvádí, že přistoupil k následujícím změnám zadávací dokumentace:

- 1) Rámcová dohoda pro část. č. 1, která je přílohou č. 1 této zadávací dokumentace, čl. III. odst. 25 a uvádí:

„a) Plnění pro stávající výrobu

Po podpisu této Smlouvy bude prodávající dodávat plnění určené v příloze č. 1, list. č. 1....“

Zadavatel upravuje administrativní pochybení a věta nově zní:

„a) Plnění pro stávající výrobu

Po podpisu této Smlouvy bude prodávající dodávat plnění určené v příloze č. 1.“

2) V čl. IV., odst. 6 A dohody doplnil částku, která je rozhodná pro bonusový program – 650 000,- Eur.

3) Ve Výzvě k podání nabídek zadavatel nově uvádí přesné označení listů, které jsou obsaženy v příloze č. 1 dohody. Prováděná změna spočívá v odstranění „č“ před odkazem na konkrétní list, případně uvedením jeho plněné označení. Zadavatel k tomuto podotýká, že i ze stávajícího označení je zřejmé, kterých listů přílohy č. 1 dohody se případný text týká.

-list č. 1 přílohy č. 1 dohody je nově: list 1. VBD

-list č. 2 přílohy č. 1 dohody je nově: list 2. Broušení a povlakování VBD

-list č. 3 přílohy č. 1 dohody je nově: list 3. Nástroje

-list č. 4 přílohy č. 1 dohody je nově: list 4. Broušení a povlakování nástrojů

-list č. 5 přílohy č. 1 dohody je nově: list 5. Ostatní nástroje a příslušenství

4) Ve Výzvě k podání nabídek na straně 4 a 5, Požadavky na zpracování nabídkové ceny zadavatel administrativním pochybením vypustil část hodnocených parametrů:

Původní znění

- Uchazeč do přílohy č. 1 dohody (v části, na kterou podává nabídku), v Technické specifikace a ceníku stanoví:

- listy č. 1, 3 a 5 přílohy č. 1 dohody - nabídkovou cenu v EUR bez DPH za MJ (měrnou jednotku) položky, nabídková cena v EUR bez DPH za celkové předpokládané množství bude automaticky vypočtena. Na listu č. 1 zároveň uchazeč navrhne vhodnou, ekonomicky výhodnější, náhradu každé požadované položky, doplní nabídkovou cenu za MJ této náhrady v EUR bez

DPH, nabídková cena za celkové předpokládané množství bude automaticky vypočtena. V případě, že uchazeč takovou alternativu nedokáže nabídnout, doplní do pole identický výrobek, který je již předdefinován.

- listy 2 a 4 přílohy č. 1 dohody – položkovou jednotkovou cenu za broušení a povlakování u uvedených položek v EUR bez DPH, nabídková cena v EUR bez DPH za celkové předpokládané množství bude automaticky vypočtena.

Do krycího listu nabídky, který je přílohou č. 3 ZD uvede uchazeč nabídkovou cenu rozdělenou na tři části, První část bude tvořena součtem hodnot předpokládaného plnění za 4 roky. Tuto hodnotu uchazeč získá tak, že sečte hodnoty předpokládaného plnění za 4 roky (tedy celkových hodnot za plnění dle přílohy č. 1 dohody listy 1 až 5 (z listu č. 1 bude sčítána pouze celková hodnota požadovaného plnění, nikoliv navrhované náhrady).

Jako druhou část nabídkové ceny uvede hodnotu plnění za čtyři roky prostřednictvím dodávek navrhované alternativy dle listu č. 1. Třetí část nabídkové ceny, kterou uchazeč uvede do krycího listu nabídky, bude výše nabídky za odkup stávajících zásob břitových destiček (viz. příloha č. 2 dohody. Všechny ceny budou uvedeny v EUR bez DPH a budou předmětem hodnocení.

Nové znění (změny jsou zvýrazněny a je již zohledněno upřesnění názvu listů v příloze č. 1):

- Uchazeč do přílohy č. 1 dohody (v části, na kterou podává nabídku), v Technické specifikace a ceníku stanoví:

- listy: **1. VBD, 3. Nástroje a 5 Ostatní nástroje a příslušenství** přílohy č. 1 dohody - nabídkovou cenu v EUR bez DPH za MJ (měrnou jednotku) položky, nabídková cena v EUR bez DPH za celkové předpokládané množství bude automaticky vypočtena. **Na těchto listech** zároveň uchazeč navrhne vhodnou, ekonomicky výhodnější, náhradu každé požadované položky, doplní nabídkovou cenu za MJ této náhrady v EUR bez DPH, nabídková cena za celkové předpokládané množství bude automaticky vypočtena. V případě, že uchazeč takovou alternativu nedokáže nabídnout, doplní do pole identický výrobek, který je již předdefinován.

- listy: **2 Broušení a povlakování VBD a 4. Broušení a povlakování nástrojů** přílohy č. 1 dohody – položkovou jednotkovou cenu za broušení a povlakování u uvedených položek v EUR bez DPH, nabídková cena v EUR bez DPH za celkové předpokládané množství bude automaticky vypočtena.

Do krycího listu nabídky, který je přílohou č. 3 ZD uvede uchazeč nabídkovou cenu rozdělenou na tři části, První část bude tvořena součtem hodnot předpokládaného plnění za 4 roky. Tuto hodnotu uchazeč získá tak, že sečte hodnoty předpokládaného plnění za 4 roky (tedy celkových hodnot za plnění dle přílohy č. 1 dohody listy **1. VBD, 2. Broušení a povlakování VBD, 3. Nástroje, 4. Broušení a povlakování nástrojů a 5. Ostatní nástroje a příslušenství – předmětem součtu budou pouze požadovaná plnění**. Jako druhou část nabídkové ceny uvede hodnotu plnění prostřednictvím dodávek navrhované **alternativy** dle listu: **listu 1. VBD, 3. Nástroje a 5. Ostatní nástroje a příslušenství a hodnoty za plnění 2. Broušení a povlakování VBD a 4. Broušení a povlakování nástrojů**. Třetí část nabídkové ceny, kterou uchazeč uvede do krycího listu nabídky, bude výše nabídky za odkup stávajících zásob břitových destiček (viz. příloha č. 2 dohody). Všechny ceny budou uvedeny v EUR bez DPH a budou předmětem hodnocení.

5) Ve výzvě k podání nabídek strana 8 v části týkající se hodnocení nabídek zadavatel promítá změnu označení listů přílohy č. 1 (viz. bod 3 změn) a zároveň upravuje hodnocení nabídek, kdy administrativním pochybením nebyly do hodnocení zahrnuty všechny body.

Původní znění:

Ad kritérium 1) Nabídková cena

Váhové kritérium má hodnotu 40%, zadavatel stanovil 3 části s různým bodovým ohodnocením.

a) Celková cena konkrétně požadovaného plnění dle přílohy č. 1 dohody, list: 1.VBD, list 3. Nástroje a list 5. Ostatní nástroje a příslušenství, maximum 20 bodů

Oblast bude hodnocena dle hodnocení b)

b) Celková cena navrhované, ekonomicky výhodnější, náhrady požadovaného plnění uvedené v příloze č. 1 dohody list. 1.VBD, list 3. Nástroje a list 5. Ostatní nástroje a příslušenství – maximum 70 bodů

Oblast bude hodnocena dle hodnocení b)

c) Celková výše za odkup stávajících zásob břitových destiček, dle přílohy č. 2, maximum 10 bodů

Oblast bude hodnocena dle hodnocení a).

Nové znění:

Ad kritérium 1) Nabídková cena

Váhové kritérium má hodnotu 40%, zadavatel stanovil 3 části s různým bodovým ohodnocením.

a) Celková cena konkrétně požadovaného plnění dle přílohy č. 1 dohody, list: 1. VBD, 2. Broušení a povlakování VBD, 3. Nástroje, 4. Broušení a povlakování nástrojů a 5. Ostatní nástroje a příslušenství, maximum 20 bodů

Oblast bude hodnocena dle hodnocení b)

b) Celková cena navrhované, ekonomicky výhodnější, náhrady požadovaného plnění uvedené v příloze č. 1 dohody list: 1.VBD, 3. Nástroje, 5. Ostatní nástroje a příslušenství s přičtením plnění dle 2. Broušení a povlakování VBD a 4. Broušení a povlakování nástrojů – maximum 70 bodů

Oblast bude hodnocena dle hodnocení b)

c) Celková výše za odkup stávajících zásob břitových destiček, dle přílohy č. 2, maximum 10 bodů

Oblast bude hodnocena dle hodnocení a).

5) Příloha č. 1 dohody pro 1. část – byl odstraněn sloupeček E s označením „vzorek“. K této úpravě zadavatel podotýká, že sloupec byl nadbytečný, nebylo na něj v zadávací dokumentaci nikterak odkazováno a sloužil pouze pro vnitřní potřebu zadavatele.

6) Příloha č. 1 dohody pro 2. část – byl odstraněn sloupeček E s označením „vzorek“. K této úpravě zadavatel podotýká, že sloupec byl nadbytečný, nebylo na něj v zadávací dokumentaci nikterak odkazováno a sloužil pouze pro vnitřní potřebu zadavatele.

Zadavatel dále s ohledem na ust. § 98 odst. 4 zák. č. 134/2016 Sb. prodlužuje lhůtu k podání nabídek, a to pro obě části do **21. 4. 2021 do 13:00.**

Ing. Radovan Putna

Ředitel VOP CZ, s.p.